

## ЗАХТЕВ

### за приступ информацијама од јавног значаја

На основу члана 15. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), молимо Вас да нам у законом предвиђеном року одговорите на захтев и доставите тражене информације и копије документације у вези са:

- Спроведеним ревизијама у периоду 2017- 2019. године следећих јавних предузећа и друштава капитала: Телеком Србије, Инфраструктура железница ЈП, Електропривреда Србије, Телеком Србије а.д, Ер Србија а.д, ЈП Путеви Србије, Парк природе Мокра гора, ХК Крушик Ваљево а.д, Завод са испитивање оружја и муниције д.о.о из Крагујевца, ЈП Железнице Србије, ЈП Србијагас, Телус а.д. и ЦИП Београд.

У том смислу, у складу са надлежностима, предмет захтева односи се на достављање следећих информација и копија документације:

- Копије уговора и додатне анексе на основне уговоре које је предузеће сачинило након спроведених поступака јавних набавки;
- Извештаје о извршеним уговорима закљученим на основу спроведених уговора о јавним набавкама;
- Податке о исплаћеним зарадама на основу закључених уговора и копије примљених образаца за контролу обрачуна и исплате зарада за 2018. и 2017. годину;
- Преузету и достављену документацију од стране предузећа у односу на уочене неправилности из ревизорских извештаја за предузећа;
- Предузете правне мере и радње у односу на уочене неправилности;
- Поднете захтеве за покретање прекршајног поступка, односно поднете кривичне пријаве надлежном органу, ако су у поступку ревизије откривене материјално значајне радње које указују на постојање елемената прекршаја односно кривичног дела;
- Обавештења јавном правобраниоцу о случајевима када је радњом субјекта ревизије, односно правног лица које послује са субјектом ревизије, нанета штета јавној имовини;
- Примљена обавештења о одлукама надлежних институција из члана 41. Закона о државној ревизорској институцији.

Уколико се у траженим информацијама и копијама налазе и подаци о личности, у складу са Законом о заштити података о личности („Сл. гласник РС“, број 87/2018) молимо да нам увид у такве информације и документацију у вези са предметом захтева

за приступ информацијама доставите са затамњеним или уклоњеним подацима који се односе на личност.

За потребе достављања тражене документације није неопходно да буде оверена печатом или потписом обзиром да нас интересује садржина документа а не његова форма.

Уколико је из било ког разлога потребно да Вам ближе појаснимо садржину нашег дописа, молимо да нам се обратите путем електронске поште на адресу [radedjuric@gmail.com](mailto:radedjuric@gmail.com), телефоном на број 069 66 66 10.

Молимо Вас да нам тражене информације и документа доставите електронским путем, на адресу [office@partners-serbia.org](mailto:office@partners-serbia.org) или у писаној форми уколико достављање у електронском формату није могуће.

У Београду,

**Партнери за демократске промене Србија**

23. 01. 2020. године

Светозара Марковића 9, Београд

Телефон: 011 3231551

  
Извршна директорка: Ана Тоскић  
Цветиновић

Електронска пошта:

[office@partners-serbia.org](mailto:office@partners-serbia.org)



Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 037-258/2020-08/1  
Датум: 7. фебруар 2020. године  
Београд  
Макензијева 41

ПАРТНЕРИ ЗА ДЕМОКРАТСКЕ ПРОМЕНЕ СРБИЈА  
Ана Тоскић Цветиновић, извршни директор

Светозара Марковића 9  
Београд

Предмет: Одговор на захтев за приступ информацијама од јавног значаја

У вези Вашег захтева за приступ информацијама од јавног значаја од 23. јануара 2020. године, који је у Институцији заведен 24. јануара 2020. године под бројем 037-258/2020-08 у благовременом року достављамо тражени одговор и документацију сагласно члану 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја „Службени гласник“ РС бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10).

Поднетим захтевом тражите да Вам се доставе информације и копије документације у вези са спроведеним ревизијама у периоду од 2017-2019. године код следећих јавних предузећа и друштава капитала: Телеком Србија а.д., Инфраструктура железница ЈП, Електропривреда Србије, Ер Србија а.д. ЈП Путеви Србије, Парк природе Мокра гора, ХК Крушик Ваљево а.д., Завод за испитивање оружја и муниције д.о.о. из Крагујевца, ЈП Железнице Србије, ЈП Србијагас, Телус а.д. и ЦИП Београд.

У вези са поднетим захтевом обавештавамо Вас да Државна ревизорска институција није вршила ревизију Телеком Србија а.д., Београд и Ер Србија а.д. Београд.

У периоду од 2017-2019. године вршене су ревизије код следећих од поменутих правних лица: Инфраструктура железница Србије ад, Београд; Електропривреда Србије, Београд; ХК Крушик Ваљево ад, Ваљево; Завод за испитивање оружја и муниције д.о.о. Крагујевца, Телус а.д. Београд и ЦИП Београд.

У правним лицима ЈП Путеви Србије, Београд; Парк природе Мокра гора; ЈП Железнице Србије, Београд; ЈП Србијагас, Нови Сад ревизија је вршена у периоду пре 2017. године.

1. У вези захтева за доставу копије уговора и додатних анекса на основне уговоре које је предузеће сачинило након спроведених поступака јавних набавки, извешаја о извршеним уговорима, као и податке о исплаћеним зарадама на основу закључених уговора и доставе копија образаца за контролу обрачуна и исплате зарада за 2018. и 2017. годину, упућујемо Вас као подносиоца захтева да се за ове информације

обратите наведеним правним лицима с обзиром да се тражена документација налази у поседу ових правних лица и која је настала у раду и вези са њиховим радом, а све сагласно члану 2. Закона о приступу информацијама од јавног значаја, којим је прописано да је информација од јавног значаја, информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти.

2. У вези захтева за доставом документације коју је Државна ревизорска институција преузела од субјекта ревизије везано за уочене неправилностима из ревизорских извештаја, прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја сагласно члану 9. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, ако би тиме учинио доступним информацију или документ за који је прописима или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији. Наведено је у вези са чланом 49. Пословника Државне ревизорске институције („Службени гласник“ РС број 9/09), којим је прописано да програм ревизије, податке добијене у поступку ревизије, нацрте и предлоге извештаја о ревизији, запослени у Институцији као и ангажовани спољни стручњаци, чувају као поверљиве и који се сматрају службеном тајном и могу се користити само при изради извештаја. С тога Вас упућујемо да се у вези траженог обратите наведеним правним лицима.
3. У вези захтева за информацијама о предузетим правним мерама и радњама у односу на уочене неправилности, обавештавамо Вас да је Државна ревизорска институција дала препоруке ревидираним субјектима да отклоне уочене неправилности, као и да је поднела одговарајуће врсте пријава надлежним органима. Дате препоруке су наведене у ревизорским извештајима који су сви јавно објављени на интернет страници [www.dri.rs](http://www.dri.rs) за све спроведене ревизије од почетка рада Државне ревизорске институције. Поднете пријаве надлежним органима су наведене у следећој тачки одговора.
4. У вези захтева за доставом поднетих захтева за покретање прекршајног поступка односно поднетих кривичних пријава надлежном органу, обавештавамо Вас да су окончани поступци по поднетим пријавама Државне ревизорске институције против следећих субјеката о чему достављамо следеће и то за:
  - Јавно предузеће путеви Србије, Београд достављамо:
    - захтев за покретање прекршаног поступка Прекршајном суду у Београду број 218-2285/2011-01 од 16. децембра 2011. године као и Решење прекршајног суда у Београду 96 Пр. бр. 29102/13 од 30. децембра 2013. године;
    - Кривичну пријаву поднету Првом основном јавном тужилаштву у Београду број 413-2334/2011-01 од 25. децембра 2011. године, као и допуну кривичне пријаве 413-2334/2011-01 од 20. јануара 2012. године;
    - Обавештење Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТР бр. 349/12 од 16. октобра 2012. године;
  - Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд достављамо:
    - захтев за покретање прекршаног поступка који је поднет Прекршајном суду у Београду број 218-2305/2013-01 од 27. маја 2013. године као и пресуду

Прекршајног апелационог суда, Београд 202-Прж.бр.17374/16 од 2. новембра 2016. године.

Друштво Парк природе „Мокра Гора“ доо достављамо:

- захтев за покретање прекршаног поступка који је поднет Прекршајном суду у Ужицу број 218-4378/2012-01 од 26. новембра 2012. године и решење Прекршајног суда у Ужицу Пр.бр. 6901/12 од 10. јула 2014. године.
- Пријаву за привредни преступ Прекршајном суду у Ужицу број 231-24/2012-01 од 8. јануара 2012. године и Пресуду Привредног суда у Ужицу бр. 1Пк 6/2014 од 18. марта 2014. године.

Јавно предузеће „Железнице Србије“ Београд достављамо:

- захтев за покретање прекршаног поступка Прекршајном суду у Београду број 218-2329/2011-01 од 28. маја 2012. годину и пресуду Вишег прекршајног суда у Београду 21-Прж бр. 994/13 од 24. јануара 2013. године.
- Кривичну пријаву поднету Првом основном јавном тужилаштву у Београду број 713-2332/2011-01 од 28. децембра 2011. године са допуном од 20. јануара 2012. године и одговор Првог основног јавног тужилаштва у Београду КТ бр. 6949/15 од 3. октобар 2016. године.

ЈП „Србијагас“ Нови Сад достављамо:

- захтев за покретање прекршаног поступка Прекршајном суду у Новом Саду број 218-4471/2012-01 од 30. новембра 2012. године као и Решење Прекршајног суда у Новом Саду број 19 Пр бр. 4-8472/12 од 3. октобра 2013. године;
- захтев за покретање прекршаног поступка Прекршајном суду у Новом Саду број 218-1868/2013-01 од 8. априла 2013. године као и Пресуду прекршајног суда у Новом Саду 19 ПР број 10-7601/13 од 10. децембра 2013. године;
- пријаву за привредни преступ Основном јавном тужилаштву у Новом Саду број 231-1850/2013-01 од 3. априла 2013. године и пресуду Привредног суда у Новом Саду ПК 123/13 од 6. новембра 2015. године.

Такође Вас обавештавамо да нису окончани поступци по пријавама Државне ревизорске институције и то у следећим случајевима:

Јавног предузећа „Електропривреда Србије“, Београд

- поступак по пријави за привредни преступ која је поднета Првом основном јавном тужилаштву у Београду број 231-2536/2019-06 од 16. децембра 2019. године;
- поступак по пријави за привредни преступ која је поднета Првом основном јавном тужилаштву у Београду број 231-4158/2013-01 од 12. децембра 2013. године;

Јавног предузећа „Путеви Србије“ Београд

- поступак по пријави за привредни преступ која је поднета Првом основном јавном тужилаштву у Београду број 231-13/2012-01 од 10. јануара 2012. године

Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд:

- поступак по пријави за привредни преступ која је поднета Првом основном јавном тужилаштву у Београду број 231-76/2011-01 од 17. јануара 2011. године.

С тим у вези подсећамо да је чланом 9. став 1. тачка 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, ако би тиме угрозио, омео или отежао спречавање или откривање кривичног дела, оптужење за кривично дело, вођење преткривичног поступка, вођење судског поступка, извршење

пресуде или спровођење казне, или који други правно уређени поступак, или фер поступање и правично суђење.

Имајући у виду наведено по питању ових пријава упућујемо Вас да се обратите надлежним органима.

За поједине субјекте ревизије код којих је ревизија вршена у 2019. години поступак подношења пријава је у току. То су следећи субјекти из поднетог захтева: Инфраструктура железница Србије а.д. Београд; ХК Крушик а.д. Ваљево и Завод за испитивање оружја и муниције д.о.о. Крагујевац.

У пословању Телус а.д. Београд и Саобраћајног института ЦИП д.о.о. Београд, нису откривене материјално значајне неправилности које указују на постојање елемената прекршаја односно кривичног дела.

- У вези захтева за доставом обавештења која су прослеђена јавном правобраниоцу као и примљених обавештења о одлукама од надлежних институција из члана 41. Закона о државној ревизорској институцији, обавештавамо Вас да нису у вези са ревизијама код наведених субјеката поднета обавештења јавном правобранилаштву. По питању примљених обавештења о одлукама од надлежних органа, иста су описна у тачки 4. овога одговора и чине његов прилог.

Прилози као у тексту.

С поштовањем,

Председник  
Др Душко Пејовић





50  
218-4378 | 201201

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД УЖИЦЕ  
Пр.бр.6901/12  
Дана 10.07.2014.године  
У Ж И Ц Е

Прекршајни суд у Ужицу, судија Татјана Димитријевић, у прекршајном поступку против окривљених Друштво парк природе „Мокра Гора“, као правног лица, са седиштем у Мокрој Гори и Кустурица Емира, као одговорног лица у правном лицу, због прекршаја из чл. 121. ст. 1.тач.б. у вези ст.2. Закона о јавним набавкама („Сл.гласник РС“ бр. 116/2008) на основу на основу члана 216.ст.1.тач.б. Закона о прекршајима Републике Србије («Сл.гласник РС» бр. 101/05, 116/08 и 111/09), дана 10.07.2014. године, доноси

#### РЕШЕЊЕ

ОБУСТАВЉА СЕ прекршајни поступак вођен против окривљених Друштво парк природе „Мокра Гора“ ДОО, као правно лице, по основу Одлуке Владе Републике Србије о оснивању друштва са ограниченом одговорношћу за управљање пределом изузетних одлика „Шарган-Мокра Гора“ са седиштем у Мокрој Гори, МБ20131306, ПИБ10257135 и Кустурица Емир, рођен \_\_\_\_\_ године у \_\_\_\_\_, од \_\_\_\_\_ ЛМБГ \_\_\_\_\_, као одговорно лице у првном лицу, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_

- Да су вршили набавку добара (грађевинског материјала) по рачунима број 070-1010005804-15 у износу од 8.280,00 динара од 04.01.2012. године, рачун број 070-1010005863-15 у износу од 11.252,00 динара, рачун број 070-1010005867-15 у износу од 64.638,94 динара од 08.12.2011. године, рачун број 070-1010005869-15 у износу од 5.800,00 динара од 08.12.2011. године, рачун број 070-1010005862-15 у износу од 22.953,59 динара од 08.12.2011. године, рачун број 070-1010005881-15 у износу од 34.158,32 динара од 08.12.2011. године, рачун број 070-1010005911-15 у износу од 8.927,00 динара од 12.12.2011. године, рачун број 070-1010005964-15 у износу од 59.923,68 динара од 13.12.2011. године, рачун број 070-1010006252-15 у износу од 51.237,48 динара од 28.12.2011. године, рачун број 070-4010000683-20 у износу од 408.474,18 динара од 20.12.2011. године, рачун број 073118-0044-21 у износу од 87.812,50 динара од 29.12.2011. године, рачун број 070-1010006251-15 у износу од 128.133,48 динара, што за наведену набавку по свим рачунима износи 892.124,00 динара, а да при том за целокупан износ нису спровели поступак јавне набавке због чега је поступљено супротно чл.20.Закона о јавним набавкама, и да су вршили набавку краткорочног револвинг кредита на тај начин што су дана 07.12.2011. године закључили уговор о краткорочном револвинг кредиту број 347/11 у износу од 4.400.000,00 динара са „Societe Generale banka Србије“ Београд, а да при том за наведени износ нису спровели поступак јавне набавке, због чега је поступљено супротно чл.20.Закона о јавним набавкама,

-2.

-чиме би учинили прекршаје Друштво парк природе „Мокра Гора“, као правно лице из члана 121. ст. 1.тач.6. Закона о јавним набавкама, а Кустурица Емир, као одговорно лице у правном лицу из чл.121.ст.1.тач.6.у вези ст.2.Закона о јавним набавкама,

-јер је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка, на основу члана 216.ст.1.тач.6. Закона о прекршајима,

На основу члана 131.ст.2. Закона о прекршајима Републике Србије, трошкове прекршајног поступка сноси овај Суд.

Решење доставити подносиоцу захтева и окривљенима.

### Образложење

Државна ревизорска институција Републике Србије из Београда, поднела је захтев за покретање прекршајног поступка 218-4378/2012-01 од 26.11.2012.године, против Друштво парк природе „Мокра Гора“, као правног лица, са седиштем у Мокрој Гори и Кустурица Емира, као одговорног лица у правном лицу, због прекршаја из чл. 121. ст. 1.тач.6. у вези ст.2. Закона о јавним набавкама.

Захтев за покретање прекршајног поступка примљен је у овај суд 03.12.2012. године и 07.12.2012. године покренут прекршајни поступак против окривљених.

Законски представник Радоје Андрић доставио је писмену одбрану у којој је истакао да само један од 12 рачуна улази у лимит мале јавне набавке, а да су за све претходне количине купљеног и уграђеног бетона се спровели поступци јавних набавки, а да остали рачуни који се односе на разноразне артикле њихова вредност не подлеже суми која захтева расписивање јавне набавке па тако није почињена чак ни процедурална грешка, да је револвинг кредит планиран и уговорен за исплату дела зарада запослених и између могућности да 45 запослених четири месеца не примају зараде, јер држава није на време дозначила новац или да се код банке обезбеди „дозвољени минус“ који би био покривен када држава испуни своју обавезу послодавство парка се одлучило за одговорнији однос према запосленима при чему држава није оштећена, већ напротив Парк природе је кредитним средствима кредитирао државу која је каснила у извршењу својих обавеза, плаћајући камату на дозвољени минус.

У даљем току поступка ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, упућен је захтев за указивање правне помоћи Прекршајном суду у Београду дана 27.09.2013. године да се у својству сведока саслуша Радослав Сретеновић подносилац захтева за покретање прекршајног поступка, а на наводе из захтева и одбране окривљеног. По замолници је ургирано и иста је удовољена и враћена овом суду дана 07.02.2014. године, са записником о саслушању Есада Зулића који је овлашћен да заступа Државну ревизорску институцију као подносиоца захтева. У свом исказу сведок је навео да остаје при наводима из захтева, јер окривљени у свом изјашњењу не наводе ниједну чињеницу које би указала да се не спроводи поступак јавне набавке и у односу на рачуне који су наведени и револвинг кредит који је Парк природе и његово одговорно лице за 2011. годину приказало стоји чињеница да су за рачуне расписали-спровели поступак јавне набавке. Исказ овог сведока у потпуности је противречан наводима из захтева за покретање прекршајног поступка.



-3.

Како је прекршај који се окривљенима ставља на терет учињен у периоду од 07.12.2011. године до 04.01.2012. године, то је протекло две године, а да прекршајни поступак није окончан, па је сходно чл.76. Закона о прекршајима, наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења, из ког разлога је овим решењем, а на основу члана 216.ст.1.тач.6. Закона о прекршајима поступак против окривљених обустављен.

Како је поступак против окривљених обустављен, обавеза је овог Суда да сноси трошкове прекршајног поступка.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог решења може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду, Одељење у Крагујевцу, у року од 8 дана од дана достављања овог решења, усмено на записник код Прекршајног суда, или предати у писменој форми непосредно овом суду или поштом препоручено. На жалбу се плаћа такса у износу од 900 (деветстотина) динара, на жиро рачун број 840-742271843-19, број модела 97, позив на број 89-100.

Прекршајни суд Ужице  
Пр.бр.6901/12 од 10.07.2014.године.

ОС

Судија  
Татјана Димитријевић







Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 218-4378/2012-01  
Датум: 26. 11. 2012. године  
Београд  
Макензијева 41

## ПРЕКРШАЈНИ СУД У УЖИЦУ

### УЖИЦЕ

Наде Матић број 8  
(зграда полицијске управе III спрат)

На основу члана 41. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС”, број 101/2005, 54/2007 и 36/2010) и на основу члана 154. Закона о прекршајима („Службени гласник РС”, број 101/2005, 116/2008 и 111/2009), Државна ревизорска институција, подноси

## ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

Против:

1. Друштво Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора МБ: 20131306, ПИБ: 104257135, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 108735/2006 од 21.02.2006. године, одговорно лице као правно лице на основу Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Друштва с ограниченом одговорношћу за управљање пределом изузетних одлика „Шарган-Мокра Гора“ од 17.11.2005.године .
2. Квстурица \_\_\_\_\_, рођеног \_\_\_\_\_ године у \_\_\_\_\_ ЛМБГ \_\_\_\_\_, лична карта број \_\_\_\_\_, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_ директора Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора бр. \_\_\_\_\_, родитељ \_\_\_\_\_, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Друштва с ограниченом одговорношћу за управљање пределом изузетних одлика „Шарган-Мокра Гора“ од 17.11.2005.године и на основу одредаба члана 17. Статута Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора од 10.03.2006.године.



Због тога:

1.Што су Друштво Парк природе „Мокра Гора” Мокра Гора и Кустурица Емир у просторијама Друштва Парк природе „Мокра Гора” Мокра Гора бб, вршили набавку добара (грађевинског материјала)по рачунима број 070-1010005804-15 у износу од 8.280,00 динара од 04.01.2012.године,рачун број 070-1010005863-15 у износу од 11.252,00 динара,рачун број 070-1010005867-15 у износу од 64.638,94 динара од 08.12.2011.године, рачун број 070-1010005869-15 у износу од 5.800,00 динара од 08.12.2011.године, рачун број 070-1010005862-15 у износу од 22.953,59 динара од 08.12.2011.године, рачун број 070-1010005881-15 у износу од 34.158,32 динара од 08.12.2011.године,рачун број 070-1010005911-15 у износу од 8.927,00 динара од 12.12.2011. године,рачун број 070-1010005964-15 у износу од 59.923,68 динара од 13.12.2011.године, рачун број 070-1010006252-15 у износу од 51.237,48 динара од 28.12.2011.године,рачун број 070-4010000683-20 у износу од 408.474,18 динара од 20.12.2011.године, рачун број 073118-0044-21 у износу од 87.812,50динара од 29.12.2011.године,рачун број 070-1010006251-15 у износу од 128.133,48 динара што за наведену набавку по свим рачунима износи **892.124,00 динара**, а да при том за целокупан износ нису спровели поступак јавне набавке, због чега је поступљено супротно члану 20. Закона о јавним набавкама. у којем је прописано шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак;рестриктивни поступак;преговарачки поступак са објављивањем јавног позива;преговарачки поступак без објављивања јавног позива;конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака што у конкретном случају за наведени износ од **892.124,00 динара**, није учињено,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1. тачка 2 и 6. и став 2. Закона о јавним набавкама(„Службени гласник РС“, бр.116/2008).

Доказ:

-Предлог Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Друштва Парк природе „Мокра Гора“Мокра Гора за 2011.годину , страна 26.

-Рачуни под тачком 1.

2.Што су Друштво Парк природе „Мокра Гора” Мокра Гора и Кустурица Емир у просторијама Друштва Парк природе „Мокра Гора” Мокра Гора бб, вршили набавку краткорочног револвинг кредита на тај начин што су дана 07.12.2011.године закључили Уговор о краткорочном револвинг кредиту број 347/11 у износу од **4.400.000,00 динара**, са Societe Generale банка Србије, Београд, а да при том за наведени износ нису спровели поступак јавне набавке, због чега је поступљено супротно члану 20. Закона о јавним набавкама. у којем је прописано шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак;рестриктивни поступак;преговарачки поступак са објављивањем јавног позива;преговарачки поступак без објављивања јавног позива;конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака што у конкретном случају за наведени износ од **4.400.000,00 динара**, није учињено,



- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1. тачка 2 и 6. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр.116/2008).

Доказ:

-Предлог Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора за 2011.годину, страна 27.

-Уговор о револвинг кредиту број 347/11 од 07.12.2011.године.

На основу Закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције, ревизија је изведена у периоду од 01.10.2012.године до 12.10.2012.године у просторијама Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора бб. Ревизију су извела овлашћена лица Државне ревизорске институције Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Мира Шаму, виши саветник и Ивана Стојнева, млађи саветник.

На основу изложеног,

#### ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете прекршајни поступак и по окончању истог за извршени прекршај изрекнете казну у складу са законом.

Генерални државни ревизор  
Радослав Сретеновић









Република Србија  
ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ  
Наде Матић 6  
Посл. Бр. 1.Пк.6/2014  
Дана, 18.03.2014. године



У ИМЕ НАРОДА

**ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ**, као привредно-казнени, у Већу састављеном од судије Радинке Зрнић, као председника Већа и судија поротника Снежане Рабасовић и Томке Петровић, чланова Већа, са записничарем Даринком Ковачевић, решавајући по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Ужицу КП.11/2013 од 30.01.2014. године, против окривљеног правног лица Друштво парк природе "МОКРА ГОРА" из Мокре Горе, због привредног преступа из чл.68 ст.1 тач.7 Закона о рачуноводству и ревизији, по одржаном усменом и јавном главном претреса, у присуству Основног јавног тужиоца у Ужицу Вукашина Вујичића и Слободана Обрадовића, представника окривљеног правног лица, донео је дана 18.03.2014. године и истог дана јавно објавио

## ПРЕСУДУ

Окривљено правно лице,

**Друштво парк природе "Мокра Гора" ДОО Мокра Гора**, рачун број 275-220807292-90 код Societe Generale banka Србија АД Београд, матични број 20131306, ПИБ 104257135, неосуђивано за привредни преступ,

## ОДГОВОРНО ЈЕ

Што до 31.12.2011. године у Мокрој Гори противно одредби из члана 18 став 12 Закона о рачуноводству и ревизији, пропустима сада покојног Зорана Павловића, тадашњег овлашћеног књиговође у окривљеном правном лицу, нису вршили попис имовине и обавезе окривљеног правног лица нити су вршили усклађивање стања по попису са књиговодственим стањем,

-чиме је окривљено правно лице Друштво парк природе "Мокра Гора" ДОО Мокра Гора учинило привредни преступ предвиђен одредбом из члана 68 став 1 тачка 7 Закона о рачуноводству и ревизији,

па Суд применом наведеног законског прописа и законских прописа из члана 20, 23 и 27 Закона о привредним преступима, изриче

## УСЛОВНУ ОСУДУ

којом утврђује

окривљеном правном лицу, Друштву парк природе "Мокра Гора" ДОО  
Мокра Гора,

- новчану казну у износу од **20.000,00 динара** (словима: двадесет хиљада динара),

која казна се неће извршити под условом да окривљено правно лице у року од 1 (једне) године по правноснажности пресуде не изврши нов привредни преступ.

Окривљено правно лице се ОБАВЕЗУЈЕ да на име трошкова поступка плати паушал у износу од **2.000,00 динара** (словима: две хиљаде динара) у року од 15 дана од правоснажности пресуде, а под претњом принудног извршења.

### О б р а з л о ж е њ е

Основни јавни тужилац у Ужицу, поднео је овом Суду оптужни предлог КП.11/13 од 30.01.2014. године, којим је ставио на терет окривљеном правном лицу привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 7 Закона о рачуноводству и ревизији. При наведеном оптужном акту, остао је до завршетка главног претреса, предложила да Суд изрекне условну осуду, јер је окривљено правно лице након ревизорске контроле извршило све своје обавезе.

Представник окривљеног правног лица, Слободан Обрадовић, у одбрани је изнео да не спори наводе оптужног предлога, али истиче да су у току самог поступка када је вршена ревизорска контрола отклоњене све неправилности које су од стране ревизора наложене. Проблем је настао што само правно лице није имало финансијску службу, за то су се чекала средства како би се иста организовала, а то су били разлози због чега је ангажована агенција која је све послове радила за правно лице док се не стекну услови за организовање службе. У току овог поступка, предузетник, односно лице које је радило ове послове за правно лице из наведене агенције, Зоран Павловић је преминуо.

Проверавајући наводе оптужбе и одбране, Суд је на главном претресу извео доказе читањем мишљења и закључка Државне ревизорске институције број 400-3854/2012-01 од 22.08.2013. године, Уговора закљученог дана 25.02.2016. године између окривљеног правног лица и Агенције "Павловић", предузетник Павловић Зоран, извештаја Државне ревизорске институције број 400-3854/2012-01 од 17.12.2012. године и извода из казнене евиденције, па је оценом изведених доказа појединачно и у међусобној вези, као и одбране представника окривљеног правног лица, утврдио:

Да окривљено правно лице пропустима сада пок.Зорана Павловића, а који је у том периоду био овлашћени књиговођа у окривљеном правном лицу, нису вршили попис имовине и обавезе окривљеног правног лица, нити су вршили усклађивање стања по попису са књиговодственим стањем, а што су били обавезни према члану 18 став 2 Закона о рачуноводству и ревизији. Наведени члан предвиђа да је правно лице, односно предузетник, дужан да врши попис имовине и обавеза и усклађује стање по књигама са стањем по попису на крају пословне године.

У конкретном случају, Суд је утврдио да окривљено правно лице у том периоду није имало одговарајућу службу-књиговодствено-рачуноводствену, већ је дана 25.03.2006. године закључило Уговор са Агенцијом "Павловић", предузетник Павловић Зоран, из Ужица, и предмет Уговора је вођење пословних књига и састављање рачуноводствених извештаја за кориснике услуга, односно за правно лице.

Правно ценећи утврђено чињенично стање, Суд је нашао да се у радњама окривљеног правног лица, ближе описаних у изреци пресуде, стичу битна обележја привредног преступа из члана 68 став 1 тачка 7 Закона о рачуноводству и ревизији.

Суд је ценио одбрану представника окривљеног правног лица, али одбрана не искључује постојање привредног преступа.

Одлучујући о висини казне, Суд је имао у виду све околности које на основу члана 20 ЗОПП-а, а у вези члана 54 Кривичног законика, утичу на одмеравање казне, при чему је ценио олакшавајуће околности и то да да окривљено правно лице до сада није осуђивано, при чему је уважио и предлог ОЈТ да се окривљеном правном лицу изрекне условна осуда.

Имајући у виду све наведене околности, Суд је окривљеном правном лицу претходном применом члана 23 ЗОПП-а одмерио казне испод најмање мере прописане за наведени привредни преступ, па му је применом члана 27 истог Закона изрекао условну осуду и утврдио казну као у изреци пресуде, налазећи да ће упозорење уз претњу новчаних казни на окривљено правно лице довољно деловати да убудуће не врши привредне преступе и да није нужно да се окривљеном правном лицу изрекне ефективна казна.

Суд је уверења да су овако изречене новчане казне сразмерне тежини и друштвеној штетности извршеног привредног преступа, степену привредно-казнене одговорности окривљеног правног лица и да ће се са оваквим изреченим новчаним казнама постићи сврха кажњавања.

Одлуку о судским трошковима Суд је донео у смислу члана 261 Законика о кривичном поступку, а све у вези члана 56 ЗОПП-а. Исти се односе на судски паушал, који је одмерен према имовинским приликама окривљеног правног лица и времену трајања и сложености овог привредно-казненог поступка.

### ПРИВРЕДНИ СУД У УЖИЦУ

1. Пк.6/2014, дана 18.03.2014. године

Записничар,  
Даринка Ковачевић



Председник већа - судија  
Радинка Зрнић, с.р.  
за тачност отправак оверава

#### **ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема исте, а преко овог суда, Привредном апелационом суду у Београду, у два примерка.

**НАПОМЕНА:** Судски паушал треба платити на рачун број 840-30327845-71, модел 97, позив на број 89-100.

У сврси дознаке навести судски паушал и позвати се на број предмета. По извршеном плаћању доставити доказ писарници суда на увид.



83



Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 231-24/2012-01  
Датум: 08. 01. 2012. године  
Београд  
Макензијева 41

10.01.2012

## ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У УЖИЦУ

УЖИЦЕ  
Наде Матић број 6

На основу члана 86. став 1. Закона о привредним преступима („Службени гласник СФРЈ“ број 4/77, 36/77, 14/85, 10/86, 74/87, 57/89, 3/90, (Службени лист СРЈ“ број 27/92, 16/93, 31/93, 41/93, 50/93, 24/94, 28/96, 64/01, („Службени гласник РС“ број 101/05), Државна ревизорска институција, подноси

### ПРИЈАВУ ЗА ПРИВРЕДНИ ПРЕСТУП

Против:

1. Друштво Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора МБ: 20131306, ПИБ: 104257135, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 108735/2006 од 21.02.2006. године, одговорно лице као правно лице на основу Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Друштва с ограниченом одговорношћу за управљање пределом изузетних одлика „Шарган-Мокра Гора“ од 17.11.2005. године.
2. Квстврпипа Емира, рођеног . године у . ЈМБГ . лична карта број . са пребивалиштем . Ужице, директора Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора бб, редитељ , одговорно лице у правном лицу на основу одредаба Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Друштва с ограниченом одговорношћу за управљање пределом изузетних одлика „Шарган-Мокра Гора“ од 17.11.2005. године, и на основу одредаба члана 17. Статута Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора од 10.03.2006. године.

Због тога што:

На дан 31.12.2011.године, у Мокрој Гори, противно одредбама члана 18. став 2. Закона о рачуноводству и ревизији (Службени гласник РС“, број 46/06 и 111/09) и Правилнику о начину и роковима вршења пописа и усклађивања књиговодственог стања са стварним стањем (Службени гласник РС“, број 106/2006), нису вршили попис имовине и обавеза и усклађивања стања по књигама са стањем по попису и то:

-опреме чија је књиговодствена вредност 9.580 хиљада динара;  
-основних средстава у припреми чија је књиговодствена вредност 106.421 хиљада динара;

-залиха чија је књиговодствена вредност 30.374 хиљаде динара од чега се на алат и инвентар односи 5.889 хиљада динара а на дате авансе 24.485 хиљада динара;

-потраживања од купаца у вредности од 5.923 хиљаде динара и

-обавезе према добављачима у вредности од 16.987 хиљада динара.

Према одредбама члана 18. Закона о рачуноводству и ревизији као и одредбама Правилника о начину и роковима вршења пописа и усклађивања књиговодственог стања са стварним стањем, вршење пописа имовине и обавеза је обавезно са стањем на дан 31 децембра године за коју се врши попис.

Како попис код Друштва Парк природе „Мокра Гора“ Мокра Гора за 2011.годину, није вршен по позицијама у наведеним износима сходно наведеним одредбама Закона о рачуноводству и ревизији као и одредбама Правилника о начину и роковима вршења пописа и усклађивања књиговодственог стања са стварним стањем, то има за последицу исказивање нетачних билансних позиција, нетачно исказивање почетних стања у наредној години, а самим тим и доношење нереалних одлука од стране пословног органа, као и оснивача наведеног субјекта ревизије, поступљено је супротно одредбама члана 18. став 2. Закона о рачуноводству и ревизији,

-чиме су учинили привредни преступ из члана 68.став 1.тачка и став 2.. Закона о рачуноводству и ревизији

Доказ:Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Друштва „Парк природе Мокра Гора“д.о.о.Мокра Гора, страна 29,32,34 и 38.

На основу изложеног,

## ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете поступак код надлежног суда ради кажњавања Друштва „Парк природе Мокра гора“д.о.о.Мокра гора, као правног лица и одговорног лица у правном лицу.

Молимо да о исходу поступка обавестите подносиоца.

Прилог:

Извештај о ревизији финансијских извештаја  
и правилности пословања за 2011.годину  
број 400-3854/2012-01 од 17.12. 2012.године





Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА

Број: 218-2305/2013-01

Датум: 27. 05. 2013. године

Београд  
Макензијева 41

## ПРЕКРШАЈНИ СУД БЕОГРАДУ

БЕОГРАД

Тимочка 14

На основу члана 41. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС”, број 101/2005, 54/2007 и 36/2010) и на основу члана 154. Закона о прекршајима („Службени гласник РС”, број 101/2005, 116/2008 и 111/2009), Државна ревизорска институција, подноси

### ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

Против:

1. Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд, Царице Милице број 2, МБ: 20053658, ПИБ: 103920327, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 80380/2005 од 01.07.2005. године, одговорно лице као правно лице на основу Одлуке Владе Републике Србије 05 број 023-396/2005-01 од 27.01.2005. године, о оснивању Јавног предузећа за производњу, дистрибуцију и трговину електричне енергије, Београд.

2. Марковић Светислав Драгомира, рођеног \_\_\_\_\_ године у \_\_\_\_\_ ЈМБГ са пребивалиштем у \_\_\_\_\_ улица \_\_\_\_\_ генералног директора Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд, за период од 01.01.2012. године до 06.09.2012. године, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба члана 19 Одлуке Владе Републике Србије 05 број 023-396/2005-01 од 27.01.2005. године, о оснивању Јавног предузећа за производњу, дистрибуцију и трговину електричне енергије, Београд, као и одредаба члана 31. Статута Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд 05 број 110-3890/2005 од 23.06.2005. године.

3. Обрадовић Александра, рођеног : године у , ЈМБГ  
, са пребивалиштем у улица , генералног  
директора Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд, за период од  
07.09.2012.године до 31.12.2012.године, мастер , одговорно лице у правном  
лицу на основу одредаба члана 19 Одлуке Владе Републике Србије 05 број 023-396/2005-  
01 од 27.01.2005.године, о оснивању Јавног предузећа за производњу, дистрибуцију и  
трговину електричне енергије, Београд, као и одредаба члана 28. Статута Јавног  
предузећа Електропривреда Србије“ Београд 05 број 110-3890/2005 од 23.06.2005.године.

Због тога што су:

### **Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир**

1.Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд,у другој фази рестриктивног поступка, дана 25.06.2012.године, донели Одлуку број 1795/1-12 о покретању поступка јавне набавке по партији I за набавку услуге штампања публикације **Годишњи извештај Електропривреде Србије за 2011.годину** по процењеној вредности **1.100.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки нити су донели план јавних набавки мале вредности.Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности услуга штампања публикације- **Годишњи извештај Електропривреде Србије за 2011.годину** по процењеној вредности од **1.100.000,00 динара**, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

Доказ:

Одлука број 1795/1 од 25.06.2012.године

2. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице



Милице број 2 Београд, дана 21.06.2012.године, донели Одлуку број 1778/2-12 о покретању отвореног поступка јавне набавке обликован у две партије, за набавку добара –**Путничка моторна возила и то по партији 1-набавка путничког моторног возила на хибридни погон- 1 комад по процењеној вредности 6.875.000,00 динара** и партија 2-**набавка путничких моторних возила ниже класе- 7 комада по процењеној вредности 9.825.000,00 динара** што укупно износи **16.700.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину, како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавки било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђене планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђено планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину, нису донели план јавних набавки. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке добара – **путничко моторно возило на хибридни погон- 1 комад по процењеној вредности 6.875.000,00 динара и путничка моторна возила ниже класе- 7 комада по процењеној вредности од 9.825.000,00 динара**, што укупно за обе партије износи **16.700.000,00 динара**, поступљено супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама;

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 1778/2-12 од 21.06.2012.године

3. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 25.07.2012.године, донели Одлуку број 1973/2-12 о покретању отвореног поступка јавне набавке за набавку добара –**Прехрамбени производи и пића** по процењеној вредности **5.995.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину, како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину, нису донели план јавних набавки. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису

донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању отвореног поступка јавне набавке добара – **Прехрамбени производи и пића** по процењеној вредности од **5.995.000,00** динара, поступљено супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 1973/2-12 од 25.07.2012.године

4.Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 08.06.2012.године, донели Одлуку број 1698/2-12 о покретању поступка јавне набавке мале вредности за набавку услуге- **Закуп фотокопир апарата** по процењеној вредности **2.400.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки нити су донели план јавних набавки мале вредности. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности услуга штампања публикације- **Закуп фотокопир апарата** по процењеној вредности од **2.400.000,00** динара, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 1698/2 од 08.06.2012.године

5.Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 25.07.2012.године, донели Одлуку број 1972/2-12 о покретању поступка јавне набавке мале вредности за набавку добара- **Ауто-гуме за потребе возног парка** по процењеној вредности **2.500.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки

и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавки било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђене планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012. годину нису донели план јавних набавки нити су донели план јавних набавки мале вредности. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012. годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности добара- **Ауто-гуме за потребе возног парка** по процењеној вредности од **2.500.000,00** динара, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 1972/2-12 од 25.07.2012. године

6. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 29.08.2012. године, донели Одлуку број 2144/2-12 о покретању поступка јавне набавке мале вредности за набавку радова- **Санација крова гараже у дворишту пословног простора** по процењеној вредности **2.600.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012. годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012. годину нису донели план јавних набавки нити су донели план јавних набавки мале вредности. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012. годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности радова- **Санација крова гараже у дворишту пословног простора** по процењеној вредности од **2.600.000,00** динара, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 2144/2-12 од 29.08.2012. године

7. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 16.07.2012.године, донели Одлуку број 1885/2-12 о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива за набавку радова- **Изградња енергетско-пословног комплекса „ЕПС“ и „ЕДБ“ у блоку 20 на Новом Београду до коте 0,00** по процењеној вредности **45.000.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке радова- **Изградња енергетско-пословног комплекса „ЕПС“ и „ЕДБ“ у блоку 20 на Новом Београду до коте 0,00** по процењеној вредности **45.000.000,00 динара**, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 1885/2-12 од 16.07.2012.године

8. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Марковић Драгомир у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 14.06.2012.године, донели Одлуку број 1734/1-12 о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива за набавку дугорочног кредита као финансијске услуге - партија I- за **Пројекат Костолац Б Power Plant Projects** по процењеној вредности **3.179.736.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису

донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке дугорочног кредита као финансијске услуге- за **Пројекат Костолац Б Power Plant Projects** по процењеној вредности **3.179.736.000,00 динара** поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 1734/1-12 од 14.06.2012.године

#### **Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар**

9. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 23.10.2012.године, донели Одлуку број 2530/1-12 о покретању поступка јавне набавке мале вредности за набавку услуге **Графичко обликовање, прелом,припрема и лектура листа kWh** по процењеној вредности **2.000.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле,морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки,јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки нити су донели план јавних набавки мале вредности.Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности услуга- **Графичко обликовање, прелом,припрема и лектура листа kWh** по процењеној вредности од **2.000.000,00 динара**, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 2530/1-12 од 23.10.2012.године

10. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, у другој фази рестриктивног поступка по партији I, дана 30.10.2012.године, донели Одлуку број 2593/1-12 о покретању поступка јавне набавке

мале вредности за набавку услуге –**Услуга штампања новогодишње репрезентативне папирне продукције за 2013.годину (календари, свеске, кесе, честитке...)** по процењеној вредности **5.000.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки нити план јавних набавки мале вредности. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке услуга –**Услуга штампања новогодишње репрезентативне папирне продукције за 2013.годину (календари, свеске, кесе, честитке...)** штампања публикације – по процењеној вредности од **5.000.000,00 динара**, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 2593/1-12 од 30.10.2012.године

**11.** Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, у отвореном поступку јавне набавке, дана 09.10.2012.године, донели Одлуку број 2441/1-12 о покретању отвореног поступка јавне набавке за набавку услуге –**Штампање часописа ЈП ЕПС, Београд, под називом kWh** по процењеној вредности **6.000.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке услуга – **Штампање часописа ЈП ЕПС, Београд, под називом kWh** по процењеној вредности од **6.000.000,00 динара**, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 2441/1-12 од 09.10.2012.године

**12.** Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, дана 26.09.2012.године, донели Одлуку број 2328/2-12 о покретању поступка јавне набавке мале вредности за набавку добара- **Потрошни материјал за текуће одржавање хигијене пословних објеката** по процењеној вредности **1.651.000,00 динара**, а да наведену набавку нису предвидели у Плану јавних набавки за 2012.годину како је то предвиђено одредбама члана 27 Закона о јавним набавкама по којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке само ако је набавка предвиђена у плану јавних набавки и ако су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, морају бити кумулативно испуњена два услова.

Вршење набавке било добара, услуга или радова, а да пре тога нису предвиђених планом јавних набавки има за последицу непоштовање осталих позиција предвиђене планом јавних набавки, јер су средства лимитирана, затим оснивач у односу на субјекта ревизије доноси погрешне одлуке а самим тим има негативан утицај на пословање субјекта ревизије.

У поступку ревизије је утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донели план јавних набавки нити су донели план јавних набавки мале вредности. Ревизијом је такође утврђено да одговорна лица за 2012.годину нису донела финансијски план за наведене јавне набавке, па је доношењем одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности добара- **Потрошни материјал за текуће одржавање хигијене пословних објеката** по процењеној вредности од **1.651.000,00 динара**, поступљено је супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама,

-чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1.тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

Одлука број 2328/2-12 од 26.09.2012.године

**13.** Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, у неосновано спроведеном поступку јавне набавке без објављивања јавног позива, вршили закључивање уговора о набавци електричне енергије у количини од 74.400 MWh са добављачима и то: Уговор број 2731/29-12 од 29.11.2012.године, о купопродаји електричне енергије за партију 1 са EFT Trade д.о.о. Београд на износ од **85.795.000,00 динара**, Уговор број 2731/28-12 од 29.11.2012.године, о купопродаји електричне енергије за партију 2 са Alpiq Energija RS д.о.о. Београд на износ од **129.400.000,00 динара** и Уговор број 2731/27-12 од 29.11.2012.године, о купопродаји електричне енергије за партију 3 са GEN-I д.о.о. Београд на износ од

**215.287.000,00 динара**, што укупно по наведеним уговорима за набавку електричне енергије износи **430.482.000,00 динара**.

Свим закљученим уговорима о набавци електричне енергије претходила је Одлука о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива применом одредаба члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, за набавку електричне енергије обликоване по партијама за месец децембар 2012. године у количини од 74.400 MWh, број 2731/1-12 од 16.11.2012. године.

Међутим, у поступку ревизије је утврђено да нису испуњени услови за покретање поступка јавних набавки, укупне уговорене вредности **430.482.000,00 динара**, уз примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива по члану 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, односно не постоји хитност проузрокована ванредним околностима или непредвиђеним догађајима-сушом како стоји у наводима одлуке, јер је суша трајала од летњег периода и постојало је довољно времена о спровођењу адекватног поступка.

Наиме, спровођењем поступка јавне набавке по изузетној хитности мора бити проузроковано настанком ванредним околностима или непредвиђеним догађајима, чије околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последице наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђеним за отворени односно рестриктивни поступак. У конкретном случају, није уопште било ванредних околности, које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем поступка јавне набавке применом преговарачког поступка без објављивања јавног позива, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничена је конкуренција међу понуђачима и тиме није поштовано начело транспарентности поступка јавне набавке, прописано одредбама члана 9 Закона о јавним набавкама.

Због неосноване примене преговарачког поступка без објављивања јавног позива, односно примене хитног поступка за набавку електричне енергије за месец децембар 2012. године, а да хитност није проузрокована ванредним околностима или непредвиђеним догађајима независно од воље наручиоца, а самим тим, нити су наступиле последице да наручилац није био у могућности да спроведе отворени или рестриктивни поступак, као и ограничавање конкуренције међу понуђачима, поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама, којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка 6. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

- Одлука број 2731/1-12 од 16.11.2012. године
- Уговор број 2731/27-12 од 29.11.2012. године
- Уговор број 2731/28-12 од 29.11.2012. године
- Уговор број 2731/29-12 од 29.11.2012. године



14. Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд и Обрадовић Александар у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд у улици Царице Милице број 2 Београд, у неоснованом спроведеном поступку без објављивања јавног позива, вршили закључивање уговора о набавци електричне енергије у количини од 48.000 MWh са добављачима и то: Уговор број 2952/24-12 од 18.12.2012. године, о купопродаји електричне енергије за партију 1 са Rudnar Group ад. Београд на износ од **21.660.000,00 динара**, Уговор број 2952/25-12 од 19.12.2012. године, о купопродаји електричне енергије за партију 2 са GEN д.о.о. Београд на износ од **35.113.000,00 динара**, Уговор број 2956/26-12 од 19.12.2012. године, о купопродаји електричне енергије за партију 4 са GEN-I д.о.о. Београд на износ од **57.231.000,00 динара**, Уговор број 2957/27 од 19.12.2012. године, о купопродаји електричне енергије за партију 5 са EFT Trade д.о.о. Београд на износ од **68.563.000,00 динара**, Уговор број 2952/28-12 од 19.12.2012. године, о купопродаји електричне енергије за партију 5 са EFT Trade д.о.о. Београд на износ од **46.231.000,00 динара** што укупно по наведеним уговорима за набавку електричне енергије износи **228.808.000,00 динара**.

Свим закљученим уговорима о набавци електричне енергије претходила је Одлука о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива применом одредаба члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, за набавку електричне енергије обликоване по партијама за месец децембар 2012. године у количини од 48.000 MWh, број 2952/1-12 од 11.12.2012. године.

Међутим, у поступку ревизије је утврђено да нису испуњени услови за покретање поступка јавних набавки, укупне уговорене вредности **228.808.000,00 динара**, уз примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива по члану 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, односно не постоји хитност проузрокована ванредним околностима или непредвиђеним догађајима-сушом како стоји у наводима одлуке, јер је суша трајала од летњег периода и постојало је довољно времена о спровођењу адекватног поступка.

Наиме, спровођењем поступка јавне набавке по изузетној хитности мора бити проузроковано настанком ванредним околностима или непредвиђеним догађајима, чије околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђеним за отворени односно рестриктивни поступак. У конкретном случају, није уопште било ванредних околности, које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем поступка јавне набавке применом преговарачког поступка без објављивања јавног позива, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничена је конкуренција међу понуђачима и тиме није поштовано начело транспарентности поступка јавне набавке, прописано одредбама члана 9 Закона о јавним набавкама.

Због неосноване примене преговарачког поступка без објављивања јавног позива, односно примене хитног поступка за набавку електричне енергије за месец децембар 2012. године, а да хитност није проузрокована ванредним околностима или непредвиђеним догађајима независно од воље наручиоца, а самим тим, нити су наступиле последице да наручилац није био у могућности да спроведе отворени или рестриктивни поступак, као и ограничавање конкуренције међу понуђачима, поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама, којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступа; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак, што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка 6. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

- Одлука број 2952/1-12 од 11.12.2012. године
- Уговор број 2952/24-12 од 18.12.2012. године
- Уговор број 2952/25-12 од 19.12.2012. године
- Уговор број 2952/26-12 од 19.12.2012. године
- Уговор број 2957/27-12 од 19.12.2012. године
- Уговор број 2952/28-12 од 19.12.2012. године

На основу закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције, ревизија је започета од 05.03.2013. године у просторијама Јавног предузећа „Електропривреда Србије“ Београд, улица Царице Милице број 2. Ревизију су извела овлашћена лица Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Зоран Мирковић, државни ревизор, Мира Шаму, виши саветник, Марко Стругаревевић, виши саветник, Маријана Симовић, саветник, Јелена Тиминција, млађи саветник и Александар Ђуричић, млађи саветник.

На основу изложеног,

### ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете прекршајни поступак и по окончању истог за извршени прекршај изрекнете казну у складу са законом.



Генерални државни ревизор

Радослав Сретеновић



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
202 Прж.бр.17374/16  
Дана 02.11.2016.године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД У БЕОГРАДУ, у већу састављеном од судија Ане Ђуровић-председника већа, Катарине Зечар и Маје Вадњал-чланова већа, са судијским саветником Мирјаном Трикић, одлучујући о жалби окривљеног правног лица-Јавног предузећа “Електропривреда Србије” и окривљеног одговорног лица у правном лицу Обрадовић Александра, изјављеним против пресуде Прекршајног суда у Београду 93 Пр.бр.113601/13 од 30.12.2015. године, којом је окривљено правно лице ЈП “Електропривреда Србије” оглашено одговорним због прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 Закона о јавним набавкама, а окривљени Марковић Драгомир и Обрадовић Александар као одговорна лица, одговорним због прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама, на основу одредби члана 91 став 2, члана 93 став 3, члана 216 став 1 тачка 6, члана 239 и члана 243 Закона о прекршајима (“Сл.гласник РС” бр. 101/05,116/08 и 111/09) и на основу одредби члана 340 став 1 Закона о прекршајима (“Сл.гласник РС” бр.65/13), у нејавној седници већа одржаној дана 02.11.2016.године, донео је

## ПРЕСУДУ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна жалба окривљеног Александра Обрадовића, одговорног лица у правном лицу, изјављена против пресуде Прекршајног суда у Београду 93 Пр.бр.113601/13 од 30.12.2015.године.

Поводом жалбе окривљеног правног лица Јавног предузећа “Електропривреда Србије”, а поступајући по службеној дужности, ПРЕИНАЧУЈЕ се пресуда Прекршајног суда у Београду 93 Пр.бр.113601/13 од 30.12.2015.године, тако што се обуставља даље вођење прекршајног поступка против окривљеног правног лица Јавног предузећа “Електропривреда Србије” због 12 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 Закона о јавним набавкама описаним под тачкама од 1-12 изреке првостепене пресуде, окривљеног Марковић Драгомира због 8 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама описаним под тачкама од 1-8 изреке првостепене пресуде и окривљеног Обрадовић Александра због 4 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама, описаним под тачкама од 9-12 изреке првостепене пресуде, јер је наступила апсолутна застарелост за вођење прекршајног поступка, на основу члана 216 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет буџетских средстава Прекршајног суда у Београду.

## Образложење

Ожалбеном пресудом Прекршајног суда у Београду 93 Пр.бр.113601/13 од 30.12.2015. године окривљено правно лице ЈП “Електропривреда Србије” са седиштем у Београду и окривљени Марковић Драгомир и Обрадовић Александар, као одговорна лица у правном лицу оглашени су кривим због 12 прекршаја таксативно набројаних у изреци ожалбене пресуде и осуђени су окривљено правно лице ЈП “Електропривреда Србије” новчаном казном у износу од 300.000,00 (тристахиљада) динара, окривљено одговорно лице у правном лицу Марковић Драгомир новчаном казном у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, а окривљено одговорно лице у правном лицу Обрадовић Александар новчаном казном у износу од 20.000,00 (двадесетхиљада) динара и одређени су им трошкови прекршајног поступка у паушалном износу од по 1.000,00 (хиљаду) динара. Истом пресудом обустављен је прекршајни поступак против окривљеног правног лица ЈП “Електропривреда Србије” и окривљеног одговорног лица у правном лицу Обрадовић Александра на основу члана 216 став 1 тачка 8 Закона о прекршајима због сумње да су учинили прекршај из члана 121 став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама, јер је подносилац захтева за покретање прекршајног поступка одустао од захтева за покретање прекршајног поступка.

Против наведене пресуде благовремену жалбу изјавило је окривљено правно лице “Електропривреда Србије”, из свих законом предвиђених разлога са предлогом да жалба буде усвојена и пресуда првостепеног прекршајног суда преиначи тако што ће се ослободити кривице окривљени из разлога што нису учинили прекршај који им се ставља на терет или да се ожалбена пресуда укине и врати на поновно одлучивање.

Против наведене пресуде жалбу је изјавио и окривљени Александар Обрадовић, одговорно лице у правном лицу због наступања апсолутне застарелости, битне повреде одредаба прекршајног поступка, повреде материјалног права и непотпуно утврђеног чињеничног стања, те одлуке о прекршајној санкцији са предлогом д другостепени суд усвоји његову жалбу, преиначи првостепену пресуду и обустави поступак због наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења или да окривљене ослободи кривице за прекршаје који им се стављају на терет.

Прекршајни апелациони суд је жалбу окривљеног Александра Обрадовића одбацио као неблаговремену из разлога што је иста поднета по протеклу рока за изјављивање прописаног одредбом члана 228 Закона о прекршајима, јер је окривљени пресуду преко ЈП Електропривреда Србије примио дана 23.03.2016.године, како то произилази из повратнице која постоји у списима предмета, а његова жалба је примљена у Прекршајни суд у Београду дана 15.06.2016.године, дакле по протеклу рока од 8 дана у коме је било могуће изјавити жалбу.

Поводом изјављене жалбе окривљеног правног лица, веће овог суда је на одржаној седници дана 02.11.2016.године, не упуштајући се у оцену жалбених навода, утврдило да се окривљеном правном лицу ставља на терет извршење 12 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 Закона о јавним набавкама, у временским периоду од 08.06.2012.године до 30.10.2012.године, ближе описаних под тачкама од 1-12 изреке првостепене пресуде, окривљеном Драгомиру Марковићу 8 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама, у временском периоду од 08.06.2012.године до 29.08.2012.године, ближе описаних под тачкама од 1-8 изреке првостепене пресуде, а окривљеном Александру Обрадовићу 4 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама, у периоду од 26.09.2012.године до 30.10.2012.године, ближе описаних под тачкама од 9-12 изреке првостепене пресуде. Другостепени суд констатује да је од дана када су наведени прекршаји учињени прошло више од две године, односно да је протекло два пута онолико времена колико се по

закону тражи за застарелост и да је у конкретном случају наступила апсолутна застарелост за вођење прекршајног поступка, сходно одредби члана 76 став 7 Закона о прекршајима.

Закон о јавним набавкама који је важио у време извршења прекршаја који се окривљенима стављају на терет (Сл.гласник РС бр.116/08) није прописивао посебан рок застарелости, већ је исти прописан Законом о јавним набавкама (Сл.гласник РС бр.124/12), који је почео да се примењује од 01.04.2013.године.

У односу на окривљене је као пропис који је најблажи за учиниоце сагласно одредби члана 6 Закона о прекршајима примењен закон који је важио у време извршења прекршаја, дакле Закон о јавним набавкама (Сл.гласник РС бр.116/08), те је у односу на именоване примењен општи рок застарелости за вођење прекршајног поступка прописан одредбом члана 76 Закона о прекршајима.

Ради напред наведеног веће овог суда је поводом изјављене жалбе окривљеног правног лица, а по службеној дужности, првостепену пресуду је преиначило, и обуставило прекршајни поступак против окривљеног правног лица због 12 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 Закона о јавним набавкама, окривљеног Драгомира Марковића због 8 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама и окривљеног Александра Обрадовића због 4 прекршаја из члана 121 став 1 тачка 7 и став 2 Закона о јавним набавкама, применом одредби члана 216 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, јер је наступила апсолутна застарелост за вођење прекршајног поступка.

При доношењу овакве одлуке суд је имао у виду да је одредбом члана 98 Закона о прекршајима прописано да се против окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица води јединствени поступак, па је применом одредбе члана 246 Закона о прекршајима, донета одлука и у корист окривљених одговорних лица.

На основу свега наведеног одлучено је као у изреци пресуде применом одредби члана 240 и 243 Закона о прекршајима.

Одлука о накнади трошкова прекршајног поступка донета је на основу члана 131 став 2 Закона о прекршајима.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

ми

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-судија  
Ана Ђуровић





Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 713-2334/2011-01  
Датум: 20. 01 2012. године  
Београд  
Макензијева 41

27  
20 JAN 2012

ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД  
Савска 17а

Предмет: Допуна кривичне пријаве број 713-2334/2011-01  
од 25.12.2011. године-веза ваш број  
КТ. број 349/12

Дана 17.01.2012.године у Првом основном јавном тужилаштву у Београду одржан је састанак којем су присуствовали представници Државне ревизорске институције и основни јавни тужилац и између осталог постигнут је договор да Државна ревизорска институција као подносилац кривичне пријаве против: одговорних лица у Сектору за наплату путарине, Сектору за економско-финансијске и комерцијалне послове и Сектору за правне, кадровске и опште послове у Јавном предузећу „Путеви Србије“ Београд, Булевар Краља Александра број 282, изврши допуну наведене пријаве и сходно наведеном истичемо:

1. У поступку ревизије је утврђено да у случају када учесник у саобраћају са возилом домаћих регистарских ознака нема новца или не жели, односно одбија да на наплатној станици плати посебну накнаду за употребу пута, његовог дела или путног објекта, исти се пропушта без наплате уз попуњавање Изјаве о одбијању плаћања. Учесник са возилом са страним регистарским ознакама депонује путну исправу која му се враћа по плаћању путарине. Образац изјаве садржи :

- име и презиме возача
- датум и место рођења
- пребивалиште
- ЈМБГ
- регистарску ознаку и власништво возила
- категорију возила,
- запослење возача,
- дан и час одбијања наплате путарине
- релација
- назив наплатне рампе
- износ путарине
- износ трошкова поступка

У изјави је назначено да возач прихвата да у року од 8 дана уплати путарину као и трошкове ванредног поступка на наведени жиро рачун . Такође је наведено да ће уколико путарина не буде плаћена у наведеном року бити покренут поступак принудне наплате.

Наведене изјаве се сваког дана са наплатних рампи достављају служби Аутоматске обраде података који се уносе у базу података и из које је могуће узети све потребне





податке ради утуживања возача који нису измирили обавезе као и ради књижења у финансијском књиговодству

Преглед ненаплаћене путарине по годинама изказан је следећом табелом:

Назив	2007	2008	2009	2010	Укупно
Вредност изјава	9.454	30.763	49.726	101.951	191.894
Наплаћено-исказано на приходима	3.636	9.399	10.109	9.969	33.113
Потраживање	5.818	21.364	39.617	91.982	158.781

На позицији вредност изјава су унети подаци о вредности изјава по годинама.

На позицији наплаћено-исказано по приходима су вредности наплаћених изјава у периоду од 2007 до 2010 године. Који износ од наведеног од 33.113 хиљада динара је наплаћен утужењем које је ради наплате покренуло Предузеће, а у ком износу су савесни возачи платили износ путарине у наведеном року од 8 дана нисмо били у могућности да утврдимо.

На позицији Потраживања исказана је вредност од 158.781 хиљада динара изјава које нису наплаћене на дан 31.12.2010 године.

У поступку ревизије утврђено је да наведене Изјаве о одбијању плаћања за период од 2007-2010. године у вредности 158.781 хиљада динара у пословним књигама Предузећа нису прокњижене закључно са стањем на дан 31.12.2010. године, што је у супротности са чланом 11. Закона о рачуноводству и ревизији као и да нису предузете потребне мере ради наплате ових потраживања.

Број прелазака путем изјава у 2010 години обрађен је у Годишњем извештају 2010 године који је достављен

- Секретару Управног одбора ЈП Путеви Србије- Татјани Грбић

- Генералном директору ЈП Путеви Србије- Зорану Дробњаку

- Директору Сектора за економско-финансијске и комерцијалне послове- Бранки Зец

- Директору Сектора за Управљачко информационе системе у саобраћају- Срећку Бабићу

- Директору Сектора за наплату путарине- Миленку Цаковићу

- Руководиоцу Одељења аутоматске обраде података- Горану Дукићу

Те су сва ова лица упозната са овим проблемом.

Податци о вредности изјава налазе се у програму аутоматске обраде података унети на основу изјава које се физички налазе у просторијама Предузећа.

Доказ: Извод из Годишњег извештаја за 2010. годину број 953-1257 од 28.01.2011. године.

2. Сходно наведеном договору достављамо вам:

- Статут Јавног предузећа за „Путеви Србије“

- Правилник о рачуноводству и рачуноводствене политике Јавног предузећа за „Путеви Србије“

- Извод из Правилника о организацији и систематизацији послова Јавног предузећа за „Путеви Србије“

С поштовањем,







Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 713-2334/2011-01  
Датум: 25. 12 2011. године  
Београд  
Макензијева 41

ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД  
Савска 17а

На основу члана 41. Став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС“, број 101/2005,54/2007 и 36/2010) и на основу члана 280 Закона о кривичном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/2011), подносим као надлежном

### КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против: одговорних лица у Сектору за наплату путарине, Сектору за економско-финансијске и комерцијалне послове и Сектору за правне, кадровске и опште послове у Јавном предузећу „Путеви Србије“ Београд, Булевар Краља Александра број 282.

Због основане сумње да су:

У временском периоду од 01.01. 2007.године до 31.12.2010.године у седишту предузећа као одговорна лица, очигледно несавесно поступали у вршењу службе, иако су били свесни да услед тога може наступити велика имовинска штета на начин што нису предузели мере у циљу наплате од обвезника накнаде путарине - корисника услуга ауто- пута, који при коришћењу услуга и проласка на наплатним рампама, нису имали новчаних средстава да плате накнаду за услугу коришћење ауто-пута (путарина), а писменим изјавама су се обавезали да ће то учинити у остављеном року који су дали у изјави, па је тиме наступила велика имовинска штета у износу од 158.781.000,00 динара за наведено јавно предузеће,

-чиме би извршили кривично дело несавестан рад у служби из члана 361. Кривичног закона Републике Србије („Службени гласник РС“, бр.85/05,88/05 исправка,107/05).

### ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Државна ревизорска институција на основу Закључка о спровођењу ревизије Генералног државног ревизора број 400-1317/2011-01 од 17.05.2011.године, извршила је ревизију финансијских извештаја и правилности пословања за 2010.годину код Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд, преко својих овлашћених лица:Маринко Вранковић,овлашћени државни ревизор,Савић Марија,овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски, државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Биљана Момчиловић, виши саветник, Данијела Игић, виши саветник, Марко Стругаревић,самостални саветник, о чему је сачињен



У поступку ревизије је утврђено да када учесник у саобраћају са возилом домаћих регистарских ознака нема новца или не жели, односно одбија да на наплатној станици плати посебну накнаду за употребу пута, или његовог дела, исти се пропушта без наплате уз попуњавање Изјаве о одбијању плаћања која садржи име и презиме возача датум и место рођења, пребивалиште, ЈМБГ, регистарска ознака и власништво возила, затим категорија возила, запослење возача дан и час одбијања плаћања путарине, релација, назив наплатне рампе, износ путарине као и износ трошкова поступка. Дакле, узимају се сви подаци који омогућају да се од дужника на име накнаде путарине по истеку остављеног рока покрене поступак принудне наплате, што у конкретном случају није учињено. Осим тога што нису предузете мере наплате по наведеним изјавама, исте нису ни књижене у пословним књигама Предузећа у смислу реалног исказивања финансијског резултата, што све наводи о несавесном односу према средствима предузећа. Наиме, наведене изјаве се истог дана достављају Служби аутоматске обраде података која евидентира сваку изјаву посебно у програму података, из кога је могуће прибавити све потребне податке за потрбу финансијског књиговодства, као и податке ради утуживања наведених потраживања за наплату. Учесник са возилом са страним регистарским ознакама депонује путну исправу која му се враћа по плаћању путарине.

Преглед ненаплаћене путарине по годинама изказан је следећом табелом:

Назив	2007	2008	2009	2010	у хиљадама
					динара
Вредност изјава	9.454	30.763	49.726	101.951	Укупно 191.894
Наплаћено-исказано на приходима	3.636	9.399	10.109	9.969	33.113
Потраживање	5.818	21.364	39.617	91.982	158.781

Доказ: - Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Путеви Србије“ за 2010.годину број 400-1317/2011-01.

Страна 73 и 74

-фотокопие изјава о неплаћању накнаде: 10

На основу изложеног,

#### ПРЕДЛАЖЕМ

Да се против осумњичених спроведе кривични поступак и да буду осуђени за наведено кривично дело.

**ГЕНЕРАЛНИ ДРЖАВНИ РЕВИЗОР**

**Радослав Сретеновић**





Република Србија  
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ  
КТР.бр. 349/12  
Београд  
16.10.6.2012. године  
ИК

27

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА

ПРИМЉЕНО	23	ОКТ 2012
Бр. пр.	713 - 2334	2011 - 01

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА

Београд  
Ул. Макензијева бр. 41

Поводом ваше кривичне пријаве бр. 713-2334/2011-01 од 25.12.2011. године, поднете против одговорних лица у Сектору за наплату путарине, Сектору за економско-финансијске послове и Сектору за правне, кадровске и опште послове у Јавном предузећу „Путеви Србије“, због кривичног дела Несавестан рад у служби из чл. 361 КЗ, обавештавамо вас да је ово Тужилаштво, након извршених провера и прикупљања потребних обавештења, донело одлуку да нема законског основа за евентуално покретање кривичног поступка против било ког одговорног лица у Сектору за наплату путарине, Сектору за економско-финансијске послове и Сектору за правне, кадровске и опште послове у Јавном предузећу „Путеви Србије“, због наведеног кривичног дела, нити било ког другог кривичног дела за које се гоњење предузима по службеној дужности.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА  
мр Иван Конатар







РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНА РЕКТОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО			
03 FEB 2014			
Орг. јед.	Број	Датум	Предност
218-	2285/2011-	09	

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ  
96 Пр.бр. 29102/13  
Дана, 30.12.2013. године  
Београд

Прекршајни суд у Београду, судија Љиљана Станисављевић у прекршајном предмету против окр. Јавног предузећа "Путеви Србије", са седиштем у Београду, као правног лица, окр. Дробњак Зорана из Београда, као одговорног лица и окр. Ћосовић Милана из Зрењанина, као одговорног лица, због прекршаја из чл. 121. ст. 1. тач. 20, 11, 2. и тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама и чл. 45. ст. 1. тач. 3. и ст. 2. Закона о средствима у својини Републике Србије, а на основу члана 93, 94, 216. ст. 1. тач. 6. Закона прекршајима, ("Сл. гласник РС" бр. 101/05 и 111/09), донео је дана, 30.12.2013. године следећу:

## РЕШЕЊЕ

**ОБУСТАВЉА СЕ** на основу чл. 216. ст. 1. тач. 6. Закона о прекршајима, прекршајни поступак покренут и вођен против окр:

1. Окр. **Јавно предузеће "Путеви Србије"** са седиштем у Београду, Булевар Краља Александра бр. 282, МБ 20132248, ПИБ 104260456, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 108625/2006 од 23.02.2006. године, као правно лице.
2. Окр. **ДРОБЊАК ЗОРАН** из \_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_ рођен \_\_\_\_\_ године, директор Јавног предузећа "Путеви Србије", \_\_\_\_\_, као одговорно лице.
3. Окр. **ЋОСОВИЋ МИЛАН** из \_\_\_\_\_, руководилац Одељења за имовинско правне послове, кадровске и опште послове Јавног предузећа "Путеви Србије" Београд, рођен \_\_\_\_\_ године, мат. бр. \_\_\_\_\_ као одговорно лице.

## I

**Окр. Јавно предузеће "Путеви Србије" Београд, као правно лице и**  
**Окр. Дробњак Зоран, из \_\_\_\_\_, као одговорно лице,**

1. Да су у својству наручиоца у 2010. години, вршили покретање поступка јавних набавки у већој вредности од планиране. Наиме, Планом набавки за 2010. годину који је усвојен 22.04.2010. године, утврђена је процењена вредност набавки у износу од 5.630.177 хиљака динара. У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије покренуо поступак јавних набавки у 2010. години за износ од 6.298.740

хиљада динара већи од процењеног (процењена вредност 5.630.177 хиљада динара) а који није предвиђен у Плану јавних набавки за 2010. годину усвојен 22.04.2010. године,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 27. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 7. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 27. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 7. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

2. Да су у својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 166/10 – Изградња приступне саобраћајнице на сремској страни моста преко Саве код Сремске Раче – побољшање укрсног места пута М-18 Сремска Митровица – Бијељина и пруге Шид – Бијељина. Процењена вредност 153.980 хиљада динара. Уговорена вредност износи 141.503 хиљаде динара по Уговору бр. 454-01-124 од 19.01.2017. године, закључен са ЈВ “Интермост/Фресинет” чији је следбеник “Интермост” а.д. у стечају Београд. Предузеће је спровело поступак јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива – Изградња приступне саобраћајнице на сремској страни моста преко Саве код Сремске Раче – побољшање укрсног места пута М-18 Сремска Митровица – Бијељина и пруге Шид – Бијељина прихватањем понуде и закључењем уговора са извођачем радова “Интер-коп” д.о.о. Шабац који није првобитни извођач радова, него је ангажован од стране “Интер-мост” а.д. у стечају у вредности од 141.503 хиљада динара, а уз сагласност ЈП “Путеви Србије”. Применом преговарачког поступка без објављивања јавног позива,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 11. и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 7 и 6. Закона о јавним набавкама

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 11. и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2. и 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

3. Да су у својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 175/10 – Израда главног пројекта аутопута Београд – Пожега, деоница 3: Таково – Прељина у дужини од 16,81 км. Одлуку о покретању поступка јавне набавке у отвореном поступку донео је генерални директор Предузећа дана 23.09.2010. године. Процењена вредност јавне набавке износи 230.000 хиљада динара. Генерални директор Предузећа је донео одлуку дана 30.12.2010. године којом је за најповољнијег понуђача изабран Институт за путеве а.д. Београд који је дописом бр. 7931 од 30.12.2010. године обавештава Предузеће да одустаје од јавне набавке, због недостатка капацитета да у траженом року обави предметни посао. Наведени допис је заведен у Предузећу под бр. 404-13/2011 дана 04.01.2011. године. Међутим, Предузеће закључује Уговор са Саобраћајним институтом ЦИП д.о.о. Београд, бр. 454-1532 дана 30.12.2010. године у вредности од 218.000 хиљада динара, пре него је примљен допис Института за путеве а.д. Београд о одустајању од поступка и пре него је донета Одлука о избору најповољније понуде од стране Генералног директора под бројем 404-13/2011 дана 05.01.2011. године, којом је као једина исправна и одговарајућа понудата изабрана понуда Саобраћајног института ЦИВ д.о.о. Београд, Геопут д.о.о. Београд, као понуђач у поступку, подноси Захтев за заштиту права дана 06.01.2011. године и Допуну захтева 17.01.2011. године. С обзиром да је Предузеће закључило уговор односно наставило поступак. У конкретној јавној набавци, с обзиром да је понуђач поднео захтев за заштиту права који има суспензивно дејство, дакле обавеза наручиоца је била да обустави даље активности у поступку јавне набавке до доношења одлуке по поднетом захтеву за заштиту права, међутим, наручилац незаконито спроводи поступак набавке,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 108. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 20. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, , као одговорно лице, из чл. 108. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 20. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

4. Да су својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 50/10 набавка сталних аутоматских бројача саобраћаја, процењене вредности у износу од 23.000 хиљада динара. У преговарачком поступку без објављивања јавног позива закључен је Уговор бр. 454-594 од 30.06.2010. године у износу од 22.721 хиљада динара са понуђачем МХМ ПРОЈЕКТ д.о.о. Нови Сад, иако је првобитни добављач предметне био МИКРОБИТ, Мурска Собота по претходно закљученом Уговору бр. 454-379 од 08.04.2010. године. Дана 17.05.2010. године директор Сектора за управљачко информационалне системе покреће јавну набавку у преговарачком поступку без објављивања јавног позива, коју је одобрио генерални директор Предузећа Одлуком од 17.05.2010. године. У наведеној Одлуци генерални директор Предузећа образлаже да је разлог за примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива додатна испорука сталних аутоматских бројача саобраћаја од Предузећа МХМ ПРОЈЕКТ д.о.о. Нови Сад, као јединог овлашћеног представника словеначког Предузећа МИКРОБИТ Мурска Собота. Закључењем Уговора у вредности од 22.721 хиљада динара са другим понуђачем МХМ Пројект д.о.о. Нови Сад, а не са првобитним добављачем Предузеће МИКРОБИТ Мурска Собота, је онемогућен првобитни понуђач да учествује у поступку јавних набавки,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2 и 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, , као одговорно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2. и 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

5. Да су у својству наручиоца у 2010. години вршили јавну набавку по преговарачком поступку без објављивања јавног позива и то: ЈН 1/10 – Израда главног пројекта аутопута на Коридору 10. деоница: гранички прелаз Келебија - петља Суботица југ. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 22.01.2010. године са процењеном вредности у износу од 118.640 хиљада динара, уговорена вредност 118.000 хиљада динара, Уговор закључен са Центром за путеве Војводина а.д. Нови Сад. ЈН 2/10 – Израда главног пројекта аутопута Београд (Остружница) – Љиг деоница: Лајковац – Љиг, уговорена вредност 199.000 хиљада динара, уговор закључен са Институтом за путеве а.д. Београд. Даана 09.02.2010. године, донета је Одлука о покретњу поступка без објављивања јавног позива ради набавке услуга израде Главног пројекта аутопута Београд – Остружница – Љиг, деоница Лајковац – Љиг. Као разлог за промену преговарачког поступка без објављивања јавног позива, ЈН 3/10 – Израда главног пројекта аутопута Београд (Остружница) – Лјиг, деоница: Обреновац – УБ. Одлука о поретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са проењеном вредности у износу 186.400 хиљада динара. Поступак јавне набавке покренут је на основу чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. Уговор је закључен са Центром за путеве Војводеине, број 454-324 од 24.03.2010. године, на износ од 169.000 хиљада динара. ЈН 4/10 – Израда генералног пројекта са претходном студијом оправданости аутопута Е-763 деоница: Београд – Сурчин \_ Обреновац трасом по левој обали Саве. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку безобјављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу 42.300 хиљада динара, уговорена вредност 41.000 хиљада динара. Уговор закључен дана 24.03.2010. године са Саобраћајним институтом ЦИП Београд. Поступак јавне набавке покренут је у складу са чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. ЈН 5/10 – Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Грделица – Грделица. Јавна набавка је покренута на основу чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. Процењена је вредност набавке у износу од

4.230 хиљада динара, уговорена вредност 770 хиљада динара. Уговор број 01-1306 закључен са Институтом за путеве а.д. Београд дана 23.03.2010. године. Покренут је преговарачки поступак без објављивања, из разлога хитности. ЈН 6/10 – Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Горње Поље – Царичина Долина. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу од 14.400 хиљада динара, уговорена вредност 13.950 хиљада динара. Уговор закључен са Институтом а.д. Београд дана 24.02.2010. године. Поступак јавне набавке покренут је на основу чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. ЈН 7/10 – Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Пирот (сток) – Суково. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу од 3.385 хиљада динара, уговорена вредност 3.180 хиљада динара. Уговор закључен са Саобраћајним институтом ЦИП Београд дана 24.02.2010. године. Поступак јавне набавке покренут је на основу чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. ЈН 7/10 – Извођење дела радова на санацији моста преко реке Западне Мораве Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Пирот (осток) – Суково. Уговор закључен дана 24.02.2010. године, са предузећем Путеви Ужице у износу од 27.118 хиљада динара. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године. Поступак јавне набавке покренут је на основу чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. ЈН – 139/10 – Израда идејног пројекта Е-763 Београд – Пожега, деоница Београд – Сурчин – Обреновац трасом по левој обали Саве, процењена вредност 233.000 хиљада динара, уговорена вредност 232.500 хиљада динара. Уговор бр. 434-904 од 15.09.2010. године, закључен са Саобраћајним институтом ЦИП Београд. Набавка је покренута у преговарачком поступку без објављивања јавног позива на основу чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. ЈН 11/10 Израда главног пројекта аутопута на коридору 10 деоница Станичење – Пирот. Процењена вредност ове јавне набавке је 280.000 хиљада динара, уговорена вредност 278.000 хиљада динара, уговор закључен са понуђачем Институт за путеве а.д. Београд у поступку без објављивања јавног позива по чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. ЈН 172/10 – Допуна пројектне документације аутопута на Коридору 10 деоница: Букуревац – граница БЈР Македоније. Предузеће је наведену јавну набавку спровело у преговарачком поступку, без објављивања јавног позива, чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама, уговорена вредност 48.000 хиљада динара. Уговор закључен са Институтом за путеве а.д. Београд. У свим напред наведеним јавним набавкама (ЈН 1/10, ЈН 2/10, ЈН 3/10, ЈН 4/10, ЈН 5/10, ЈН 6/10, ЈН 7/10, ЈН 8/10, ЈН 139/10, ЈН 11/10 и ЈН 172/10) за које је Предузеће закључило уговоре увредности од 1.130.518 хиљада динара, позивајући се на примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива по чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама, дакле по хитном поступку. Али да би наручилац могао применити хитан поступак непоходно је да хитност буде проузрокована ванредним околностима које околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто. Тако неопходно је да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручила није у могућности да поступи у роковима предвиђени за отворени односно рестриктивни поступак. Међутим, у конкретном случају, ванредних околности није уопште било које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем наведеног поступка од стране наручиоца, постојала је намера да се други понуђачки онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничило конкуренције међу понуђачима.

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2 и 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2. и 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

6. Да су у својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 157/10 у преговарачком поступку без објављивања јавног позива ради набавке финансијске услуге - Кредитно задужење, у процењеној вредности од 6.000.000 хиљада динара, донео је генерални директор дана 31.08.2010. године, по чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама. Предузеће закључило уговор о кредиту и то са Raiffeisen bank а.д. Београд у износу од 2.846.250 хиљада динара и уговор о кредиту са Војвођанском банком а.д. Београд у износу од 1.037.917 хиљада динара, по спроведеном преговарачком поступку без објављивања јавног позива у укупном износу од 2.845.250 + 1.037.917) 3.884.167 хиљада динара позивајући се на чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама, дакле поступка по хитности. Међутим, да би наручила могао применити хитан поступак неопходно је да хитност буде проузрокована ванвредним околностима које околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступила независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последица наступања ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђеним за отворедни односно рестриктивни поступак. У конкретном случају, ванредних околности није уопште било које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем наведеног поступка од стране наручиоца, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничило конкуренцију међу понуђачима,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће "Путеви Србије" Београд, као правно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2 и 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2. и 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

7. Да су у својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН -205/10 – Извођење преосталих радова на изградњи десне коловозне траке аутопута Е-75, деоница Левосоје – Граница БЈР Македонија. Вредност јавне набавке процењена је на износ од 1.228.875 хиљада динара, уговорена вредност 1.226.871 хиљада динара. Уговор закључен са предузећем за путеве Ужице. Покренут поступак по хитности (чл. 24. ст. 1. тач. 4. Закона о јавним набавкама). У образложењу за закључивање уговора по хитности се наводи да је могућа несташица потребног материјала за извођење радова (камени материјал, филер и битумен) због чега се наручила определио за наведени поступак. Наиме, да наручилац могао применити хитан поступак неопходно је да хитност буде проузрокована ванредним околности које околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђени за отворени односно реструктивни поступак. У конкретном случају, ванредних околности није уопште било које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем наведеног поступка од стране наручиоца, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничило конкуренцију међу понуђачима,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће "Путеви Србије" Београд, као правно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2 и 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 11 и 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 2. и 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

8. Да су у својству наручиоца покренули поступак јавне набавке 5. ЈН 190/09 – Проширење модернизације система наплате путарине процењене вредности 122.004 хиљада динара а да за наведену набавку нису спровели поступак јавне набавке.

Наиме, дана 05. фебруара 2010. године. Предузеће је закључило Уговор бр. 454-131 о проширењу модернизације система наплате путарине, са Институтом “Михајило Пупин” д.о.о. Београд у износу од 119.304 хиљада динар, а да за наведену набавку нису спровели поступак јавне набавке. С обзиором на чињеницу да Институт “Михајло Пупин” д.о.о. Београд није испунио предузете обавезе по претходно закљученим уговорима као и да, до завршетка ревизије није испунио преузету обавезу по закљученом уговору од 05.02.2010. године, иако је уговорени рок био 90 дана од потписивања уговора, указује да је Предузеће, позивајући само Институт “Михајло Пупин” д.о.о. Београд у преговарачком поступку (чл. 24. ст. 1. тач. 3. Закона о јавним набавкама), а које очигледно није у могућности да испуни уговорену обавезу, наручилац је у очигледној намери фаворизовања наведеног понуђача, поступило супротно одредбама чл. 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

9. Да су у својству наручиоца у 2010. години, извршили набавку радова од Предузећа за путеве Зајечар –Извођење радова на магистралном путу М 4: Бор – Зајечар и то без спровођења поступка јавне набавке. Извођач радова за наведену набавку је Предузеће за путеве Зајечар а.д. испоставило је привремену ситуацију у износу од 114.236 хиљада динара. За наведену набавку није спроведен поступак јавне набавке,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

10. Да су у својству наручиоца у 2010. години, извршили набавку радова Изградња обилазнице око Вршца у износу од 499.785 хиљада динара. Поступак наведене јавне набавке бр. 01/07 за извођење радова – реконструкције, доградње, адаптације и санације и санације саобраћајница и саобраћајне сигнализације од 30.07.2007. године, а која је обављена у (“Сл. гласник РС”, бр. 73) дана 03.08.2007. године, покренуо је Фонд за капитална улагања АП Војводине (у даљем тексту: Фонд) а која је обављена у (Сл. гласник РС, бр. 73) дана 03.08.2007. године. На тај начин Фонд је, у улози наручиоца, спровео прву фазу реструктивно поступка и сачинио листу од 9 кандидата, међу којима је конзорцијум: Еуропарк д.о.о. Београд (водећи партнер) и Интер – коп д.о.о. Шабац – Мишар. У поступку ревизије утврђено је да је Предузеће у својству Инвеститора склопило уговор бр. II-454-816 од 20.08.2010. године са Фондом као финансијером и Конзорцијумом Еуропарк д.о.о. Београд (водећи партнер) и Интер – коп д.о.о. Шабац – Мишар као извођачем радова – Изградња обилазнице око вршца – прва фаза. Пре закључивања наведеног уговора потписан је Протокол о ссуфинансирању изградње прве фазе обилазнице око Вршца на магистралном путу М-1.9 између Предузећа, Фонда и Општине Вршац бр. VI-454-440 од 29.04.2010. године. Предмет Протокола је заједничко финансирање изградње обилазнице око Вршца – прва фаза у току 2010. и 2011. године. Иако је Предузеће навееним Протоколом прихватило обавезу да у својству наручиоца спроведе поступак јавне набавке ради избора извођача радова, дана 28.06.2010. године, Фонд доноси решење о образовању Комисије за наведену јавну набавку бр. 404.01/07-2 коју чине представници Предузећа, Фонда и Општине Вршац. Фонд се у наведеном решењу позива на Одлуку о покретању поступка јавне набавке бр. 404-06/07-1 од 30.07.2007. године и предельује се за реструктивни поступак – друга фаза са упориштем у Одлуци бр. 01/07 коај се односи на

извођење радова – грађење, реконструкција, доградња, адаптација и санације саобраћајница и саобраћајне сигнализације. Предузеће је, у складу са одредбама чл. 89. ст. 7. Закона о јавним набавкама, могло одлучити да користи листу квалификованих кандидата другог наручиоца. С обзиром да није донело одлуку о коришћењу листе кандидата другог наручиоца у псименом облику са образложењем, није користило наведену могућност. Предузеће у својству инвеститора треба да спроведе поступак јавне набавке, из нема непознатих разлога, неоправдано и ез законског основа, препустило Фонду за капитална улагања АП Војводине. Дана 15.07.2010. године сачињен је Записник о отварању понуда у просторијама Фонда у Новом Саду, којом приликом је, поред чланова Комисије за јавну набавку отварању, понуда присуствовао само представник Конзорцијума Еуропарк д.о.о. Београд, док Конзорцијум Војводина пут Панчево ад и Конзорцијум Војводина пут – Бачка пут аднису послалил своје представнике. Комисија за јавне набавке утврдила је као најповољнију понуду Конзорцијум Еуропарк д.о.о. Београд. Укупна вредност уговорених радова износи 499.785. хиљада динара. Утврђено је да је Предузеће у својству наручиоца и инвеститора био обавезан спровести поступак ове јавне набавке, ад а је спровођење целокупног поступка извршено од стране другог правног лица, који је изабрао најповољнијег понуђача, након чега је са тим понуђачем Конзорцијум Еуропарк д.о.о. Београд Предузеће закључило уговор у вредности од 499.785 хиљада динара,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

11. Да су у својству наручиоца извршили набавку радова у 2010. години – Извођење радова за део Аутопута Е-75 деоница Левосоје – граница Македоније, на основу Анекса 1 уговора (основни уговор о грађењу од 09.09.1997. године) закључен дана 20.09.2007. године у износу од 1.699.665 хиљада динара, са извођачима радова за путеве Врање и Предузећаза путеве Београд, за део Аутопута Е-75 деоница Левосоје – граница Македоније, (955+700,59 км до 965+996,51 км), а да за наведену набавку радова нису спровели поступак јавне набавке,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

12. Да ЈП Путеве Србије, као правни следбеник Дирекције за путеве, је на основу закљученог Уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева бр. 454-01-1042 од 28.11.2000. године, 454-01-1043 од 28.11.2000. године, 454-01-1044 од 28.11.2000. године, 454-01-1045 од 28.11.2000. године, 454-01-1046 од 28.11.2000. године и 454-01-1047 од 28.11.2000. године и Анекса V број 454-01-326 од 31.03.2005. године, а у складу са чл. 7. и 8. Закона о јавним путевима, закључило Анекс бр. VI основног уговора о извођењу радова редовног одржавања и заштите аутопутева са извођачем радова Србијааутопут ад. Београд број 454-01-552 дана 18. априла 2006. године. Такође, Предузеће као правни следбеник Дирекције за путеве, је на основу закљученог Уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева бр. 454-01-52 од 09.02.2000. године, Анекса 454-01-1040 од 21.11.2000. године, Анекса II 454-01-456 од 15-09-2001. године, Анекса III 454-01-1075 од 09.09.2002. године, Анекса IV 454-01-124 од 06.02.2003. године, до Анекса VII 454-01-327 од 31.03.2005. године, закључило Анекс бр. VIII основног уговора о извођењу радова редовног одржавања и заштите аутопутева са извођачем радова Сремпут ад. Рума бр. 454-01-710 дана 08. јун 2006. године. Уговорене стране су се

споразумеле да се продружи важност наведених уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга – одржавање јавних путева на територији Републике Србије након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по Закону о јавним набавкама од стране ЈП „Путеви Србије“. У поступку ревизије утврђено је да су уговори о редном одржавању инсталација јавног осветљења на аутопутевима Е-70, Е-75 и Е-80 у Републици Србији, а који су закључени са извођачима радова, продужени у смислу закључења Анекса основног уговора те се на тај начин продужава важност основног уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга – редовно одржавање инсталација јавног осветљења на аутопутевима Е-70, Е-75 и Е-80 у Републици Србији, након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по Закону о јавним набавкама од стране ЈП Путевима Србије. Према пословним књигама Предузећа утврђено је да се укупни трошкови услуга одржавања регионалних, магистралних, аутопутева и полуаутопутева за 2010. годину у укупном износу од 17.606.183 хиљада динара (са ПДВ) односе на услуге за које није спроведен поступак јавне набавке,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

13. Да је Предузеће као правни следбеник Дирекције за путеве, на основу закљученог Уговора о обављању стручно техничког надзора на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева бр. 454-01-435 од 14.05.2003. године, а у складу са чл. 7. и 8. Закона о јавним путевима, закључило Анекс бр. III основног уговора о вршењу стручно техничког надзора на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева бр. 454-01-626 дана 16. маја 2006. године са извођачем радова Институт за путеве а.д. Београд. Уговорене стране су се споразумеле да се продужи важност наведеног уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга – одржавање јавних путева на територији Републике Србије. Према пословним књигама Предузећа утврђено је да је Институт за путеве а.д. Београд за 2010. годину извршио услуге стручно техничког надзора на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева у укупном износу од 125.574 хиљада динара (са ПДВ), односно наведене услуге извршене су без спроведеног поступка јавне набавке. Такође, Предузеће је на основу закљученог Уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних путева бр. 344-01-265 од 31.03.1992. године, а у складу са чл. 7. и 8. Закона о јавним путевима, закључило Анекс бр. X основног уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева бр. 454-01-538 дана 14. априла 2006. године са извођачима радова „Србијапут“ а.д. Београд и „Војводинапут“ а.д. Нови Сад за вршење услуга бројања саобраћаја. Уговорене стране су се споразумеле да се продужи важност наведеног уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга – одржавање јавних путева на територији Републике Србије након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по Закону о јавним набавкама од стране ЈП Путевима Србије,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, \_\_\_\_\_, као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

14. Да према пословним књигама Предузећа утврђено је да су „Србијапут“ а.д. Београд у износу од 112.443 хиљада динара и „Војводинапут“ а.д. Нови Сад у износу од 33.123 хиљада динара за 2010. годину, извршили услуге бројања саобраћаја у



укупном износу од (112.443+33.123) 145.566 хиљада динара (са ПДВ), односно наведене услуге извршене су без спроведеног поступка јавне набавке,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, , као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

15. Да ЈП Путеве Србије, као правни следбеник Дирекције за путеве, је са предузећем ТОИ ТОИ д.о.о. Београд дана 03.03.2009. године закључило Анекс бр. 7. основног Уговора бр. 454-01-846 од 06.07.2006. године којим се продућава важност основног Уговора о постављању и одржавању мобилних санитарних система на аутопутевима у Републици Србији. Уговорене стране су се спразумеле да се продуж важност наведеног Уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга постављења и одржавања мобилних санитарних система на аутопутевима у Републици Србији, након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по одредбама Закона о јавним набавкама. Перема Пословним књигама Предузећа утврђено је да је ТОИ ТОИ д.о.о. Београд за 2010. годину извршио услуге најма WC кабина на аутопутевима у укупном износу од 48.699 хиљада динара (са ПДВ), односно наведене услуге извршене су без спроведеног поступка јавне набавке,

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. Закона о јавним набавкама,

- Окр. Дробњак Зоран, , као одговорно лице, из чл. 20. кажњив по чл. 121. ст. 1. тач. 6. и ст. 2. Закона о јавним набавкама.

## II

**Окр. Јавно предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице и**

**Окр. Дробњак Зоран, , као одговорно лице,**

**Окр. Ћосовић Милан, и. , као одговорно лице,**

- Да у својству корисника непокретности и корисника покретних ствари од оснивања нису подносили Републичкој дирекцији за имовину Републике Србије евиденцију о непокретностима и другим средствима у државној својини, сходно одредбама Закона о средствима у својини Републике Србије, као и одредбама Уредбе о евиденцији и попису непокретности и других средства у државној својини. Према стању у пословним књигама на дан 31.12.2010. године, вредност некретина, постројења и опреме износи 107.001.413 хиљада динара.

- чиме би извршили прекршаје и то:

- Окр. Јавно Предузеће “Путеви Србије” Београд, као правно лице, из чл. 10. и 11. кажњив по чл. 45. ст. 1. тач. 3. Закона о средствима у својини Републике Србије,

- Окр. Дробњак Зоран, , као одговорно лице, из чл. 10. и 11. кажњив по чл. 45. ст. 1. тач. 3. и ст. 2. Закона о средствима у својини Републике Србије.

- Окр. Ћосовић Милан , као одговорно лице, из чл. 10. и 11. кажњив по чл. 45. ст. 1. тач. 3. и ст. 2. Закона о средствима у својини Републике Србије.

## **ЈЕР ЈЕ НАСТУПИЛА ЗАСТАРЕЛОСТ ЗА ВОЂЕЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА.**

На основу чл. 131. ст. 2. Закона о прекршајима, трошкови вођења прекршајног поступка падају на терет Суда.

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Република Србија, ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА, поднео је захтев за покретање прекршајног поступка број 218-2285/2011-01 од 16.12.2011. године против окр. Јавног предузећа "Путеви Србије" Београд, као правног лица, окр. Дробњак Зорана из Београда, као одговорног лица и окр. Ћосовић Милана из Зрењанина, као одговорног лица, због сумње да су учинили прекршаје описане и квалификоване у изреци овог решења. На основу захтева покренут је и вођен прекршајни поступак по начелима Закона о прекршајима.

Како је од дана учињених прекршаја протекло више од две године, прекршајни поступак поред предузетих радњи није правоснажно окончан, оцењено је да су се стекли услови из чл. 76. Закона о прекршајима, те је прекршајни поступак обустављен, јер је наступила застарелост за вођење прекршајног поступка.

Како окривљени нису оглашени кривим, трошкови вођења прекршајног поступка падају на терет Прекршајног суда.

На основу изложеног, решено је као у изреци овог решења.

### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања решења, путем овог Суда.

Писмена жалба се предаје непосредно овом Прекршајном суду или шаље путем препоручене поштом, на адресу: Београд, ул. Тимочка бр. 14.

Доставна наредба: Отправак пресуде доставити подносиоцу захтева и окр.



ПОНОВО

14



Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 218-2285/2011-01  
Датум: 16. 12. 2011. године  
Београд  
Макензијева 41

ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД  
Тимочка 14

На основу члана 41. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС”, број 101/2005, 54/2007 и 36/2010) и на основу члана 154. Закона о прекршајима („Службени гласник РС”, број 101/2005, 116/2008 и 111/2009), Државна ревизорска институција, подноси

**ЗАХТЕВ  
ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА**

Против:

1. Јавног предузећа “Путеви Србије” Београд, улица Булевар Краља Александра 282, МБ: 20132248, ПИБ: 104260456, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 108625/2006 од 23.02.2006. године, одговорно лице као правно лице на основу одредаба члана 4. и 5. Одлуке Владе Републике Србије 05 бр.023-8228/2005 („Службени гласник РС“бр.101/05) од 19.06.2003. године, о оснивању Јавног предузећа “Путеви Србије” Београд.

У складу са чланом 101. став 3. Закона о јавним путевима, Предузеће је преузело права, обавезе и запослене из Републичке дирекције за путеве Србије која је престала са радом 22.02.2006. године, односно почело је са радом 23.02.2006. године.

2. Зоран Живота Дробњак, рођен \_\_\_\_\_ године \_\_\_\_\_ ЈМБГ \_\_\_\_\_  
ЛК бр. \_\_\_\_\_ са пребивалиштем у \_\_\_\_\_, улица \_\_\_\_\_ бр. \_\_\_\_\_  
директора Јавног предузећа “Путеви Србије” Београд,

одговорно лице у правном лицу на основу: члана 16а. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса (“Службени гласник РС”, број 25/00, 25/02, 107/05 и 108/05), члана 32. Статута Јавног предузећа за управљање државним путевима “Путеви Србије” број 953-00-996 од 08.02.2006. године, који је донео Управни одбор на седници одржаној 08.02.2006. године (Влада је дала сагласност - “Службени гласник РС”, број 6 од 20.02.2006. године) и Правилника о

организацији и систематизацији послова ЈП "Путеви Србије" деловодни број 953-00-4440 од 31.05.2006. године и број 953-00-6427 од 27.07.2006. године (Опис послова радних места – тачка 1. генерални директор).

3. Ћосовић Милане. рођена \_\_\_\_\_ године, ЈМБГ \_\_\_\_\_, са пребивалиштем \_\_\_\_\_, руководилац Одељења за имовинско-правне послове, кадровске и опште послове Јавног предузећа "Путеви Србије" Београд, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба Правилника о систематизацији послова Јавног предузећа "Путеви Србије" Београд и Уговора о раду број 112-02-235 од 11.12.2006. године.

Јавно предузеће "Путеви Србије" Београд и Зоран Дробњак

Због тога:

1. У својству наручиоца у 2010. години, вршили покретање поступка јавних набавки у већој вредности од планиране. Наиме, Планом набавки за 2010. годину који је усвојен 22.04.2010. године, утврђена је процењена вредност набавки у износу од 5.630.177 хиљада динара.

У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије покренуо поступак јавних набавки у 2010. години за износ од 6.298.740 хиљада динара већи од процењеног (процењена вредност 5.630.177 хиљада динара), а који није предвиђен у Плану јавних набавки за 2010. годину усвојен 22.04.2010. године, што је поступљено супротно одредбама члану 27. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 116/2008),

чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 20 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, страна 30.

2) У својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 166/10 – Изградња приступне саобраћајнице на сремској страни моста преко Саве код Сремске Раче-побољшање укрсног места пута М-18 Сремска Митровица-Бијељина и пруге Шид-Бијељина. Процењена вредност 153.980 хиљада динара. Уговорена вредност износи 141.503 хиљаде динара по уговору број 454-01-124 од 19.01.2007. године, закључен са ЈВ „Интермост/Фресинет“ чији је следбеник „Интермост а.д. у стечају Београд.

Предузеће је спровело поступак јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива (члан 24. став 1. тачка 7. подтачка а) Закона о јавним набавкама) - Изградња приступне саобраћајнице на сремској страни моста преко Саве код Сремске Раче-побољшање укрсног места пута М-18 Сремска Митровица-Бијељина и пруге Шид-Бијељина прихватањем понуде и закључењем уговора са извођачем радова Интер-коп д.о.о. Шабац који није првобитни извођач радова, него је ангажован од стране Интер-мост а.д. у стечају у вредности од 141.503 хиљада динара, а уз сагласност ЈП Путеве Србије. Применом преговарачког поступка без објављивања јавног позива, поступљено је супротно одредбама члана 11. и 20. Закона о јавним набавкама, а све у

намери да се онемогући учешће више понуђача и спроведе отворени поступак јавне набавке на транспарантан начин,

- чиме су извршили прекршај из члана 121.став 1 тачка 2 и 6 став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, стране 36 и 37.

3) У својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН - 175/10 - Израда главног пројекта аутопута Београд-Пожега, деоница 3: Таково-Прељина у дужини од 16,81 км.

Одлуку о покретању поступка јавне набавке у отвореном поступку донео је генерални директор Предузећа дана 23.09.2010. године. Процењена вредност јавне набавке износи 230.000 хиљада динара.

Генерални директор Предузећа донео је Одлуку дана 30.12.2010. године којом је за најповољнијег понуђача изабран Институт за путеве а.д. Београд. Институт за путеве а.д. Београд, дописом број 7931 од 30.12.2010. године обавештава Предузеће да одустаје од јавне набавке, због недостатка капацитета да у траженом року обави предметни посао. Наведени допис је заведен у Предузећу под бројем 404-13/2011 дана 04.01.2011. године. Међутим, Предузеће закључује Уговор са Саобраћајним институтом ЦИП д.о.о. Београд број 454-1532 дана 30.12.2010. године у вредности од 218.000 хиљада динара, пре него је примљен допис Института за путеве а.д. Београд о одустајању од поступка и пре него је донета Одлука о избору најповољније понуде од стране Генералног директора под бројем 404-13/2011 дана 05.01.2011. године, којом је као једина исправна и одговарајућа понуда изабрана понуда Саобраћајног института ЦИП д.о.о. Београд. Геопут д.о.о. Београд, као понуђач у поступку, подноси Захтев за заштиту права дана 06.01.2011. године и Допуну захтева 17.01.2011. године. С обзиром да је Предузеће закључило уговор односно наставило поступак, поступило је супротно одредбама члана 82. и 108. Закона о јавним набавкама.

У конкретној јавној набавци, с обзиром да је понуђач поднео захтев за заштиту права који има суспензивно дејство, дакле обавеза наручиоца је била да обустави даље активности у поступку јавне набавке до доношења одлуке по поднетом захтеву за заштиту права, међутим, наручилац незаконито спроводи поступак јавне набавке, што је поступљено супротно одредбама члана 108. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 20 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, стране 37 и 38.

4) У својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 50/10 – Набавка сталних аутоматских бројача саобраћаја, процењене вредности у износу од 23.000 хиљада динара. У преговарачком поступку без објављивања јавног позива по члану 24. став 1. тачка 7. подтачка (а) Закона о јавним набавкама. Закључен је уговор број 454-594 од

30.06.2010.године у износу 22.721хиљада динара са понуђачем МНМ ПРОЈЕКТ d.o.o, Нови Сад, иако је првобитни добављач предметне опреме био MIKROBIT, Murska Sobota по претходно закљученом уговору број454-379 од 8. априла 2010 године.

Дана 17.05.2010. године, Директор Сектора за управљачко информационе системе покреће јавну набавку у преговарачком поступку без објављивања јавног позива по члану 24. став 1. тачка 7. подтачка (а) Закона о јавним набавкама, коју је одобрио генерални директор Предузећа, Одлуком од 17.05.2010. године. У наведеној Одлуци генерални директор Предузећа образлаже да је разлог за примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива, додатна испорука сталних аутоматских бројача саобраћаја од предузећа МХМ ПРОЈЕКТ d.o.o. Нови Сад, као јединог овлашћеног представника словеначког предузећа MIKROBIT, Murska Sobota иначе првобитног добављача предметне опреме по претходно закљученом уговору број 454-379 од 8. априла 2010 године.

Закључивањем уговора у вредности од 22.721 хиљада динара са другим понуђачем МНМ ПРОЈЕКТ d.o.o. Нови Сад, а не са првобитним добављачем предузећем MIKROBIT Murska Sobota, позивајући се на члан 24. став 1. тачка 7. Закона о јавним набавкама, а све у намери да се онемогући првобитни понуђач да учествује у поступку јавних набавки, поступиено је супротно одредбама члана 11. и 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 2 и 6 и став 2 Закона о јавним набавкама

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, стране 39 и 40.

5) У својству наручиоца у 2010. години, вршили јавну набавку по преговарачком поступку без објављивања јавног позива (члан 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама у износу од 5.014.685 динара и то:

.ЈН 1/10 – Израда главног пројекта аутопута на Коридору 10, деоница: гранични прелаз Келебија – петља Суботица југ

Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 22.01.2010. године, са процењеном вредности у износу 118.640 хиљада динара, уговорена вредност 118.000 хиљада динара, уговор закључен са Центар за путеве Војводина а.д. Нови Сад. Поступак јавне набавке покренут је у складу са чланом 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, дакле поступак по хитности.

ЈН 2/10 – Израда главног пројекта аутопута Београд (Остружница) – Љиг, деоница: Лајковац – Љиг, уговорена вредност 199.000 хиљада динара, уговор закључен са Институтом за путеве а.д. Београд.

Дана 09.02.2010. године, донета је Одлука о покретању поступку без објављивања јавног позива ради набавке услуга израде главног пројекта аутопута Београд-Остружница-Љиг деоница Лајковац-Љиг. Као разлог за примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива, а на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама,

ЈН 3/10 – Израда главног пројекта аутопута Београд (Остружница) – Љиг, деоница: Обреновац - Уб

Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу 186.440 хиљада динара. Поступак јавне набавке покренут је на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама

Уговор је закључен са Центром за путеве Војводине, број 454-324 од 24.03.2010. године, на износ од 169.000 хиљада динара.

ЈН 4/10 – Израда генералног пројекта са претходном студијом оправданости аутопута Е-763 деоница: Београд – Сурчин – Обреновац трасом по левој обали Саве

Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу 42.300 хиљада динара, уговорена вредност 41.000 хиљада динара. Уговор закључен дана 24.03.2010. године са Саобраћајним институтом ЦИП Београд. Поступак јавне набавке покренут је у складу са чланом 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама.

ЈН 5/10 – Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Грабовница – Грделица. Јавна набавка је покренута на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама. Процењена је вредност набавке у износу 4.230 хиљада динара, уговорена вредност 770 хиљада динара. Уговор број 01-1306 закључен са Институтом за путеве а.д. Београд дана 23.03.2010. године. Покренут је преговарачки поступак без објављивања, из разлога хитности,

ЈН 6/10 – Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Горње Поље – Царичина Долина. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу 14.400 хиљада динара, уговорена вредност 13.950 хиљада динара. Уговор закључен са Институтом а.д. Београд дана 24.02.2010. године. Поступак јавне набавке покренут је на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама.

ЈН 7/10 – Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Пирот (исток) – Суково. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године, са процењеном вредности у износу 3.385 хиљада динара, уговорена вредност 3.180 хиљада динара. Уговор закључен са Саобраћајним институтом ЦИП Београд дана 24.02.2010. године. Поступак јавне набавке покренут је на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама.

ЈН 8/10 – Извођење дела радова на санацији моста преко реке Западне Мораве Техничка контрола главног пројекта аутопута на Коридору 10 деоница: Пирот (исток) – Суково. Уговор закључен дана 24.02.2010. године, са предузећем Путеви Ужице у износу од 27.118 хиљада динара. Одлука о покретању јавне набавке у преговарачком поступку без објављивања јавног позива донета је 09.02.2010. године. Поступак јавне набавке покренут је на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама,

ЈН - 139/10 – Израда идејног пројекта Е-763 Београд-Пожега, деоница Београд-Сурчин-Обреновац трасом по левој обали Саве, процењена вредност 233.000 хиљада , уговорена вредност 232.500 динара. Уговор број 454-904 од 16.09.2010. године, закључен са Саобраћајним институтом ЦИП Београд. Набавка је покренута у преговарачком поступку без објављивања јавног позива на основу члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама,

ЈН 11/10 Израда главног пројекта аутопута на коридору 10 деоница Станичење – Пирот. Процењена вредност ове јавне набавке је 280.000 хиљада динара, уговорена вредност 278.000 хиљада динара, уговор закључен са понуђачем Институт за путеве а.д. Београд у поступку без објављивања јавног позива по члану 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама.

ЈН 172/10 – Допуна пројектне документације аутопута на Коридору 10 деоница: Букуревац – граница БЈР Македоније. Предузеће је наведену јавну набавку спровело у преговарачком поступку, без објављивања јавног позива, члан 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, уговорена вредност 48.000 хиљада динара. Уговор закључен са Институтом за путеве а.д. Београд.

У свим напред наведеним јавним набавкама (ЈН 1/10, ЈН 2/10, ЈН 3/10, ЈН 4/10, ЈН 5/10, ЈН 6/10, ЈН 7/10, ЈН 8/10, ЈН 139/10, ЈН 11/10 и ЈН 172/10) за које је Предузеће закључило уговоре у вредности од 1.130.518 хиљада динара, позивајући се на примену преговарачког поступка без објављивања јавног позива по члану 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, дакле по хитном поступку. Али да би наручилац могао применити хитан поступак неопходно је да хитност буде проузрокована ванредним околностима које околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђени за отворени односно рестриктивни поступак.

Међутим, у конкретном случају, ванредних околности није уопште било које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем наведеног поступка од стране наручиоца, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничило конкуренцију међу понуђачима, због чега је поступљено супротно одредбама члана 11. и 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 2 и 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, страна 40,41,42,43,44,45 и 46.

б) У својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН 157/10 у преговарачком поступку без објављивања јавног позива ради набавке финансијске услуге – Кредитно задужење, у процењеној вредности од 6.000.000 хиљада динара, донео је генерални директор дана 31.08.2010. године, по члану 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама.



Предузеће закључило уговор о кредиту и то са Raiffeisen bank а.д. Београд у износу од 2.846.250 хиљада динара и уговор о кредиту са Војвођанском банком а.д. Београд у износу од 1.037.917. хиљада динара, по спроведеном преговарачком поступку без објављивања јавног позива у укупном износу од (2.846.250+1.037.917) 3.884.167 хиљада динара позивајући се на члан 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, дакле поступак по хитности. Међутим, да би наручилац могао применити хитан поступак неопходно је да хитност буде проузрокована ванредним околностима које околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последица наступања ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђеним за отворени односно рестриктивни поступак. У конкретном случају, ванредних околности није уопште било које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем наведеног поступка од стране наручиоца, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничило конкуренцију међу понуђачима, због чега је поступљено супротно одредбама члана 11. и 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 2 и 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, страна 46 и 47.

7) У својству наручиоца покренули поступак јавне набавке ЈН - 205/10 – Извођење преосталих радова на изградњи десне коловозне траке аутопута Е-75, деоница Левосоје-Граница БЈР Македонија. Вредност јавне набавке процењена је на износ од 1.228.875 хиљада динара, уговорена вредност 1.226.871 динара. Уговор закључен са предузећем за путеве Ужице. Покренут поступак по хитности (члан 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама). У образложењу за закључивање уговора по хитности се наводи да је могућа несташица потребног материјала за извођење радова (камени материјал, филер и битумен) због чега се наручилац определио за наведени поступак. Навођење разлога о могућој несташици материјала да би се спровео поступак по хитности, су без основа. Дакле, и код ове набавке није било разлога за спровођење поступка по хитности. Наиме, да би наручилац могао применити хитан поступак неопходно је да хитност буде проузрокована ванредним околностима које околности наручилац није могао објективно да очекује и да су околности наступиле независно од воље наручиоца. Исто тако неопходно је да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима предвиђени за отворени односно рестриктивни поступак. У конкретном случају, ванредних околности није уопште било које би наручиоца определиле да спроведе хитан поступак. Спровођењем наведеног поступка од стране наручиоца, постојала је намера да се други понуђачи онемогуће да учествују у поступку јавне набавке, односно ограничило конкуренцију међу понуђачима, због чега је поступљено супротно одредбама члана 11. и 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 2 и 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, страна 47 и 48.

8) У својству наручиоца покренули поступак јавне набавке 5.ЈН 190/09 – Проширење модернизације система наплате путарине процењене вредности 122.994 хиљада динара а да за наведену набавку нису спровели поступак јавне набавке. Наиме, дана 05. фебруара 2010. године Предузеће је закључило Уговор број 454-131 о проширењу модернизације система наплате путарине, са Институтом "Михајло Пупин" д.о.о. Београд у износу од 119.304 хиљада динара, а да за наведену набавку нису спровели поступак јавне набавке

С обзиром на чињеницу да Институт "Михајло Пупин" д.о.о. Београд није испунио преузете обавезе по претходно закљученим уговорима као и да, до завршетка ревизије, није испунио преузету обавезу по закљученом уговору од 05.02.2010. године, иако је уговорени рок био 90 дана од потписивања уговора, указује да је Предузеће, позивајући само Институт "Михајло Пупин" д.о.о. Београд у преговарачком поступку (члан 24. став 1. тачка 3. Закона о јавним набавкама), а које очигледно није у могућности да испуни уговорену обавезу, наручилац је у очигледној намери фаворизовања наведеног понуђача, поступило супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“ Београд за 2010. годину број: 400-1317/2011-01 од 07.11.2011. године, страна 50 и 51.

9) У својству наручиоца у 2010. години, извршили набавку радова од Предузећа за путеве Зајечар- Извођење радова на магистралном путу М 4: Бор-Зајечар- и то без спровођења поступка јавне набавке. Извођач радова за наведену набавку је Предузеће за путеве Зајечар а.д. испоставило је привремену ситуацију у износу 114.236 хиљада динара. За наведену набавку није спроведен поступак јавне набавке што је поступљено супротно одредбама члана 20. Закона о јавној набавци,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

10) У својству наручиоца у 2010. години, извршили набавку радова Изградња обилазнице око Вршца у износу од 499.785 хиљада динара. Поступак наведене јавне набавке бр.01/07 за извођење радова- реконструкције, доградње, адаптације и санације саобраћајница и саобраћајне сигнализације од 30.07.2007. године, а која је објављена у „Сл. гласник РС“, број 73) дана 03.08.2007. године, покренуо је Фонд за капитална улагања АП Војводине (у даљем тексту: Фонд) а која је објављена у „Сл. гласник РС“, број 73) дана 03.08.2007. године. На тај начин Фонд је, у улози наручиоца, спровео прву фазу рестриктивног поступка и сачинио листу од 9 кандидата, међу којима је конзорцијум: Еуропарк д.о.о. Београд (водећи партнер) и Интер-коп д.о.о. Шабац – Мишар.

У поступку ревизије утврђено је да је Предузеће у својству инвеститора склопило уговор број П-454-816 од 20.08.2010. године са Фондом као финансијером и Конзорцијумом

Еуропарк д.о.о. Београд (водећи партнер) и Интер-коп д.о.о. Шабац – Мишар као извођачем радова – Изградња обилазнице око Вршца – прва фаза. Пре закључивања наведеног уговора потписан је Протокол о суфинансирању изградње прве фазе обилазнице око Вршца на магистралном путу М-1.9 између Предузећа, Фонда и Општине Вршац број VI-454-440 од 29.04.2010. године. Предмет Протокола је заједничко финансирање изградње обилазнице око Вршца – прва фаза у току 2010. и 2011. године. Иако је Предузеће наведеним Протоколом прихватило обавезу да у својству наручиоца спроведе поступак јавне набавке ради избора извођача радова, дана 28.06.2010. године, Фонд доноси решење о образовању Комисије за наведену јавну набавку број 404-01/07-2 коју чине представници Предузећа, Фонда и Општине Вршац. Фонд се у наведеном решењу позива на Одлуку о покретању поступка јавне набавке број 404-06/07-1 од 30.07.2007. године и опредељује се за рестриктивни поступак – друга фаза, са упориштем у Одлуци број 01/07 која се односи на извођење радова – грађење, реконструкција, доградња, адаптација и санације саобраћајница и саобраћајне сигнализације.

Предузеће је, у складу са одредбама члана 89.став 7 Закона о јавним набавкама, могло одлучити да користи листу квалификованих кандидата другог наручиоца. С обзиром да није донело одлуку о коришћењу листе кандидата другог наручиоца у писменом облику и са образложењем, није користило наведену могућност. Предузеће у својству инвеститора треба да спроведе поступак јавне набавке, али целокупан поступак јавне набавке, из нама непознатих разлога, неоправдано и без законског основа, препустило Фонду за капитална улагања АП Војводине.

Дана 15.07.2010. године сачињен је Записник о отварању понуда у просторијама Фонда у Новом Саду, којом приликом је, поред чланова Комисије за јавну набавку отварању, понуда присуствовао само представник Конзорцијума Еуропарк д.о.о. Београд, док Конзорцијум Војводина пут Панчево ад и Конзорцијум Војводина пут – Бачка пут ад нису послали своје представнике. Комисија за јавне набавке утврдила је као најповољнију понуду Конзорцијум Еуропарк д.о.о. Београд.

Укупна вредност уговорених радова износи 499.785 хиљада динара.

Утврђено је да је Предузеће у својству наручиоца и инвеститора био обавезан спровести поступак ове јавне набавке, а да је спровођење целокупног поступка извршено од стране другог правног лица, који је изабрао најповољнијег понуђача, након чега је са тим понуђачем Конзорцијум Еуропарк д.о.о. Београд Предузеће закључило уговор у вредности од 499.785 хиљада динара и на тај начин поступило супротно одредбама члана 20 Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

11) У својству наручиоца извршили набавку радова у 2010.години-Извођење радова за део Аутопута Е-75 деоница Левосоје – граница Македоније, на основу Анекса 1 уговора(основни уговор о грађењу од 09.09. 1997.године) закључог дана 20.09.2007.године у износу од 1.699.665 хиљада динара, са извођачима радова за путеве Врање и Предузећа за путеве Београд, за део Аутопута Е-75 деоница Левосоје – граница Македоније,( 955+700,59 км до 965+996,51 км), а да за наведену набавку радова, нису

спровели поступак јавне набавке што је поступљено супротно одредбама члан 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

12) ЈП Путеви Србије, као правни следбеник Дирекције за путеве, је на основу закљученог Уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева број 454-01-1042 од 28.11.2000. године, 454-01-1043 од 28.11.2000. године, 454-01-1044 од 28.11.2000. године, 454-01-1045 од 28.11.2000. године, 454-01-1046 од 28.11.2000. године и 454-01-1047 од 28.11.2000. године и Анекса V број 454-01-326 од 31.03.2005. године, а у складу са чланом 7. и 8. Закона о јавним путевима, закључило Анекс број VI основног уговора о извођењу радова редовног одржавања и заштите аутопутева са извођачем радова Србијааутопут а.д. Београд број 454-01-552 дана 18. априла 2006. године.

Такође, Предузеће као правни следбеник Дирекције за путеве, је на основу закљученог Уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева број 454-01-52 од 09.02.2000. године, Анекса 454-01-1040 од 21.11.2000. године, Анекса II 454-01-456 од 15.08.2001. године, Анекса III 454-01-1075 од 09.09.2002. године, Анекса IV 454-01-124 од 06.02.2003. године до Анекса VII 454-01-327 од 31.03.2005. године, закључило Анекс број VIII основног уговора о извођењу радова редовног одржавања и заштите аутопутева са извођачем радова Сремпут ад Рума број 454-01-710 дана 08. јун 2006. године.

Уговорне стране су се споразумеле да се продужи важност наведених уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга - одржавање јавних путева на територији Републике Србије након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по Закону о јавним набавкама од стране ЈП „Путеви Србије“.

У поступку ревизије утврђено је да су уговори о редовном одржавању инсталација јавног осветљења на аутопутевима Е-70, Е-75 и Е-80 у Републици Србији, а који су закључени са извођачима радова, продужени у смислу закључења Анекса основног уговора те се на тај начин продужава важност основног уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга - редовно одржавање инсталација јавног осветљења на аутопутевима Е-70, Е-75 и Е-80 у Републици Србији, након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по Закону о јавним набавкама од стране ЈП Путеви Србије.

Према пословним књигама Предузећа утврђено је да се укупни трошкови услуга одржавања регионалних, магистралних, аутопутева и полуаутопутева за 2010. годину у укупном износу од 17.606.183 хиљада динара (са ПДВ) односе на услуге за које није спроведен поступак јавне набавке, односно поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама ,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

13) Предузеће је, као правни следбеник Дирекције за путеве, на основу закљученог Уговора о обављању стручно техничког надзора на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева број 454-01-435 од 14.05.2003. године, а у складу са чланом 7. и 8.

Закона о јавним путевима, закључило Анекс број III основног уговора о вршењу стручно техничког надзора на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева број 454-01-626 дана 16. маја 2006. године са извођачем радова Институт за путеве а.д. Београд. Уговорне стране су се споразумеле да се продужи важност наведеног уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга - одржавање јавних путева на територији Републике Србије.

Према пословним књигама Предузећа утврђено је да је Институт за путеве а.д. Београд за 2010. годину извршио услуге стручно техничког надзора на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева у укупном износу од 125.574 хиљада динара (са ПДВ), односно наведене услуге извршене су без спроведеног поступка јавне набавке што је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама ,  
- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Такође, Предузеће је на основу закљученог Уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева број 344-01-265 од 31.03.1992 године, а у складу са чланом 7. и 8. Закона о јавним путевима, закључило Анекс број X основног уговора о обављању радова на одржавању и заштити магистралних и регионалних путева број 454-01-538 дана 14. априла 2006. године са извођачима радова „Србијапут“ а.д. Београд и „Војводинапут“ а.д. Нови Сад за вршење услуга бројања саобраћаја. Уговорне стране су се споразумеле да се продужи важност наведеног уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга - одржавање јавних путева на територији Републике Србије након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по Закону о јавним набавкама од стране ЈП Путеви Србије.

14) Према пословним књигама Предузећа утврђено је да су „Србијапут“ а.д. Београд у износу од 112.443 хиљада динара и „Војводинапут“ а.д. Нови Сад у износу од 33.123 хиљаде динара за 2010. годину, извршили услуге бројања саобраћаја у укупном износу од (112.443+33.123)145.566 хиљада динара (са ПДВ), односно наведене услуге извршене су без спроведеног поступка јавне набавке што је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама ,  
- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

15) ЈП Путеви Србије, као правни следбеник Дирекције за путеве, је са предузећем ТОИ ТОИ д.о.о. Београд дана 03.03.2009. године закључило Анекс број 7 основног Уговора број 454-01-846 од 06.07.2006. године којим се продужава важност основног Уговора о постављењу и одржавању мобилних санитарних система на аутопутевима у Републици Србији. Уговорне стране су се споразумеле да се продужи важност наведеног Уговора до закључења уговора о јавним набавкама услуга постављења и одржавање мобилних санитарних система на аутопутевима у Републици Србији, након спроведеног поступка за доделу уговора о јавним набавкама по одредбама Закона о јавним набавкама.  
Према пословним књигама Предузећа утврђено је да је ТОИ ТОИ д.о.о. Београд за 2010. годину извршио услуге најма WC кабина на аутопутевима у укупном износу од 48.699 хиљада динара (са ПДВ), односно наведене услуге извршене су без спроведеног поступка јавне набавке што је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама ,  
- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“, Београд за 2010. годину, стране 51,52,53,54,55 и 56 (за набавке од редног броја 26-33 захтева) .

Јавно предузеће “Путеви Србије” Београд , Зоран Дробњак и Ћосовић Милан

Због тога:

16) У својству корисника непокретности и корисника покретних ствари од оснивања, нису подносили Републичкој дирекцији за имовину Републике Србије евиденцију о непокретностима и другим средствима у државној својини у складу одредбама Закона о средствима у својини Републике Србије („Службени гласник РС“, број 53/95, 3/96, 54/96, 32/97, 44/99 и 101/05), као и одредбама Уредбе о евиденцији и попису непокретности и других средстава у државној својини („Службени гласник РС“, број 27/96). Према стању у пословним књигама на дан 31.12.2010. године, вредност некретнина, постројења и опреме износи 107.001.413 хиљада динара.

С обзиром да Предузеће није достављало податке о стању и променама средстава у својини Републике Србије у смислу члана 15. Уредбе поступио је супротно одредбама члана 10. и 11. Закона о средствима у својини Републике Србије,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 45. став 1. тачка 3. И став 2. Закона о средствима у својини Републике Србије.

Доказ: Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“, Београд за 2010. годину, страна 64 и 65.

На основу Закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције, ревизија је изведена у периоду од 23.05.2011. године до 29.07.2011. године у просторијама Јавног предузећа „ПУТЕВИ СРБИЈЕ“, Београд, Булевар краља Александра бр.282 и Државној ревизорској институцији, Београд, улица Макензијева бр.41. Ревизију су извела овлашћена лица Државне ревизорске институције Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Марија Савић, овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Биљана Требољевац, виши саветник, Данијела Игић, виши саветник и Марко Стругаревић, самостални саветник.

На основу изложеног,

#### ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете прекршајни поступак и по окончању истог за извршени прекршај изрекнете казну у складу са законом.





Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА

Број: 231-1850/2013-01

Датум: 03. 04. 2013. године

Београд  
Макензијева 41

ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У НОВОМ САДУ

НОВИ САД  
Сутјеска 3

На основу члана 86.став 1.Закона о привредним преступима („Службени гласник СФРЈ“ број 4/77, 36/77, 14/85, 10/86, 74/87, 57/89, 3/90, (Службени лист СРЈ“ број 27/92, 16/93, 31/93, 41/93, 50/93, 24/94, 28/96, 64/01, („Службени гласник РС“,број 101/05), Државна ревизорска институција, подноси

**ПРИЈАВУ ЗА ПРИВРЕДНИ ПРЕСТУП**

Против:

1.Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, Народног фронта 12, МБ: 20084600, ПИБ: 104056656, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 92121/2005 од 01.10.2005. године, одговорно лице као правно лице на основу Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Јавног предузећа за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса број 05/023-4379/2005-1 од 07.07.2005.године („Службени гласник РС“,број 60/2005).

2. Бајатовић Душана, рођеног \_\_\_\_\_ године \_\_\_\_\_ а пребивалиштем \_\_\_\_\_, директора Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад \_\_\_\_\_, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба члана 17 Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Јавног предузећа за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса број 05/023-4379/2005-1 од 07.07.2005.године („Службени гласник РС“,број 60/2005) и на основу одредаба члана 31. Статута Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад број 01-02/34 од 28.09.2005.године.

4.Фратрић Горлане, рођена \_\_\_\_\_ са пребивалиштем \_\_\_\_\_, извршног директора за финансијске послове у Јавном предузећу „Србијагас“ Нови Сад, \_\_\_\_\_ одговорно лице у правном лицу на основу одредаба Правилника о

организацији и систематизацији послова менаџмента у Јавном предузећу „Србијагас“ Нови Сад број 00-01/4 од 03.10.2005.године и Уговора о раду број 00-01-2/9 од 12.01.2007.године.

5.Димитријевић . Мирослава. рођен  
, са пребивалиштем у улица  
руководилац Одељења финансијског рачуноводства Београд, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба Правилника о организацији и систематизацији послова и Правилника о XXXVIII изменама и допунама правилника о организацији и систематизацији послова бр. 01-01/38/5 од 28.02.2012.године(прилог број 11) у Јавном предузећу „Србијагас“ Нови Сад и Уговора о раду број 00-01-28/2-14 од 15.06.2009.године.

Због тога што:

1. Субјект ревизије је пословне књиге водио у оквиру два књиговодствена система рачуна у организационом делу Нови Сад и организационом делу Београд. У току године је вршена промена контног плана на начин да су програмери директно у бази података спроводили промене без формираних налога што подразумева да рачуноводствени софтвер који се користи не омогућава функционисање система интерних рачуноводствених контрола.

Такође је утврђено да субјект ревизије води евиденцију некретнина, постројења и опреме у својим пословним књигама по набавној вредности што је супротно важећем и усвојеном Правилнику о рачуноводству и рачуноводственим политикама, број 01-02-25/37-6 од 14.12.2006. године, на основу кога је утврђено да се евиденција наведене имовине у пословним књигама Предузећа води по моделу ревалоризације.

Поред тога, субјект ревизије није попунио радно место Руководиоца Службе за рачуноводство, већ је одређен Руководилац одељења финансијског рачуноводства у Београду да привремено преузме и врши наведене послове.

Због тога што субјект ревизије није својим општим актима уредио организацију рачуноводства на начин који би омогућио свеобухватно евидентирање пословних промена као и откривање погрешно евидентираних пословних промена, дакле у оквиру једног система, нити је одредио лице које би било одговорно за законитост и исправност настанка пословних промена, поступљено је супротно одредбама члана 8. Закона о рачуноводству и ревизији,

-чиме су учинили привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 2 и 3. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији („Службени гласник РС“ број 46/06 и 111/09).

Доказ:

Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, стране 41,42 и 43.

2. Код вођења пословних књига, признавања и процењивања имовине и обавеза, прихода и расхода, као и састављања и приказивања финансијских извештаја у 2011. години, нису се придржавали законске регулативе што подразумева примену закона и подзаконских прописа који се доносе за извршавање закона, професионалних регулатива што подразумева Оквир за приказивање финансијских извештаја, Међународне



рачуноводствене стандарде(у даљем тексту МРС), односно Међународне стандарде финансијског извештавања и интерних регулатива што подразумева примену општих аката која садрже посебна упутства и смернице за вођење пословних књига, рачуноводствену политику за признавање, процењивање имовине и обавеза, прихода и расхода као и друга питања код вођења пословних књига, а што је имало за последицу исказивање нереалног финансијског резултата за 2011. годину и то:

а) У поступку ревизије је утврђено да субјект ревизије у свијим пословним књигама води евиденцију некретнина, постројења и опреме по набавној вредности, које на дан 31.12.2011.године износе:за земљиште 2.735.678 хиљада динара,за грађевинске објекте 32.251.038 хиљада динара,за постројења и опрему 606.923 хиљада динара.Увидом у Правилник о рачуноводству и рачуноводственим политикама је предвиђено да се евиденција у пословним књигама за земљиште, постројења и опрема води по моделу ревлоризације, што у конкретном случају није учињено због чега је поступљено супротно рачуноводственим политикама и МРС 16-некретнине,постројења и опрема.

б) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије у периоду од 01.01. до 31.12.2011.године улагао капитал, куповином стечајног дужника „Агрожив“ а.д. Панчево у износу од 1.212.920 хиљада динара, о чему је закључен купопродајни уговор број 510 од 10.12.2010.године, а да претходно није добио сагласност Владе Републике Србије предвиђени чланом 27. став 1 тачка 6. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса („Службени гласник РС“, број 25/2000,25/2002,107/2005 и 108/2005-испр).

в) У поступку ревизије је утврђено да субјект ревизије у периоду од 01.01. до 31.12.2011.године за учешће у капиталу стечајног дужника „Агрожив“ а.д. Панчево, чија вредност у пословним књигама на дан 31.12.2011.године износи 1.212.920 хиљада динара, није вршио процену и тестирање наведене имовине у смислу било какве назнаке да је вредност (средства) умањена, што је предвиђено параграфом 9 и 10а МРС 36-Умањење вредности имовине.

г) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије на дан 31.12.2011. године евидентирало учешће у капиталу ХИП "Петрохемија" а.д. Панчево по набавној вредности у износу од 1.955.145 хиљада динара. С обзиром да је ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево исказало губитак изнад висине капитала, то је субјект ревизије био у обавези да врши усклађивање вредности учешћа у капиталу како је то предвиђено одредбама параграфа 58 МРС 39 – Финансијски инструменти: признавање и одмеравање, што у конкретном случају није учињено.

д) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије донео одлуку да део потраживања од "ХИП Азотара" д.о.о. Панчево конвертује у капитал наведеног дужника у складу са Закључком Владе Републике Србије 05 број 41-8966/2011/1 од 25.11.2011. године и Одлуком Управног одбора Предузећа о улагању капитала у ХИП Азотару, Панчево број 01-04-25/101-3 од 29.12.2011. године у износу од 14.955.873 хиљада динара, као и да се потраживања Републике Србије према "ХИП Азотара" доо Панчево - у реструктурирању пренесу на ЈП Србијагас Нови Сад, у износу од 4.525.097 хиљада динара, односно укупно 19.480.970 хиљада динара.

Међутим, ревизијом је утврђено да није било основа за спровођење одлуке Управног одбора субјекта ревизије за конверзију потраживања у капитал ХИП Азотара доо Панчево (донета 29.12.2011. године), односно за књижење промена у пословним књигама по том

основу, јер на дан састављања Биланса стања није донета правноснажна одлука суда, у складу са чланом 166. и 167. Закона о стечају, која представља извршну исправу и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена, те је једини валидан правни основ за адекватна књижења у пословним књигама.

С обзиром да субјект ревизије није имао основа за конверзију потраживања у капитал ХИП Азотара доо Панчево, а на дан састављања биланса стања, био је у току стечајни поступак по којем правноснажна судска одлука није донета ни до окончања поступка ревизије, субјект ревизије је био у обавези да на дан Биланса стања изврши процену наплативости потраживања ХИП Азотара" д.о.о. Панчево како је то прописано одредбама параграфа 58 МРС 39- Финансијски инструменти: признавање и одмеравање, као и својим рачуноводственим политикама, што у конкретном случају није учињено.

ђ) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије, дана 30.12.2011. године, донео Одлуку о улагању капитала у "МСК" а.д. Кикинда, конверзијом потраживања у трајни улог стицањем акција број 01-02-25/103-2, у укупном износу од 7.910.843 хиљада динара, са стањем на дан 31.08.2011. године, односно у износу на који сагласност даје Влада Републике Србије.

Субјект ревизије је на дан 31.12.2011. године у пословним књигама на основу донетих одлука, потраживања од "МСК" а.д. Кикинда, по свим основама у износу од 6.323.683 хиљада динара, неосновано исказао у оквиру осталих дугорочних финансијских пласмана, из разлога што је уговор о конверзији потраживања број 552/12 закључен тек 06.04. 2012. године, значи да је евиденција учешћа у капиталу извршена на дан 31.12.2011.године, дакле пре постојања правног основа.

Због тога што су наведени уговори закључени тек у априлу месецу 2012. године, Предузеће је неосновано спровело наведена књижења у пословним књигама са стањем на дан 31.12.2011. године, односно налазимо да су прецењени остали дугорочни пласмани у износу од 6.323.683 хиљада динара и потцењена потраживања по различитим основама у истом износу. Такође, утврђено је да су потраживања прецењена по наведеним основама (сторнирана исправка потраживања) у износу од 663.535 хиљада динара као и потцењени остали расходи, односно прецењен финансијски резултат текуће године у истом износу. Због наведеног поступљено је супротно члану 21. Закона о рачуноводству и ревизији.

е) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије на дан 31.12.2011.године укинуо исправку вредности потраживања према ХИП "Петрохемија" а.д. Панчево у износу од 3.016.129 хиљада динара на терет расхода и на тај начин преценио потраживања од купаца, а потценио расходе у истом износу па је тиме прецењен финансијски резултат текуће године, због чега је поступљено супротно усвојеним рачуноводственим политикама.

ж) У поступку ревизије утврђено је да је субјект ревизије у 2011. години исплатио запосленима на име учешћа из остварене добити за период 01.01-31.12.2010. године износ од 97.897 хиљада динара, пре него што је добијена сагласност Владе Републике Србије као оснивача по наведеном основу, што је у супротности са чланом 21. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

з) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије је у 2011. години ,Одлуком број 01-04-25/90-1 о расподели остварене добити за период 01.01.-31.12.2010. године од 24. јуна 2011. године, исплатио на име средстава за хуманитарне, научне, културне, спортске и

сличне циљеве износ од 140.210 хиљада динара, за коју нема сагласност Владе Републике Србије као оснивача, чиме је поступио супротно одредбама члана 21. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

ј) У поступку ревизије је тврђено да субјект ревизије за износ доспелих, а неизмирених обавеза према буџету Републике Србије по основу остварене добити за 2010. годину, односно остварене добити из ранијих година, у укупном износу од 927.160 хиљада динара, није извршио уплату у буџет Републике Србије чиме је поступио супротно одредбама члана 21. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса и Закона о буџету Републике Србије за 2011. годину.

и) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије исплатио јубиларне награде запосленима поводом Дан-јубилеј ЈП „Србијагас“, Нови Сад у износу од 86.670 хиљада динара, а по основу одлуке Генералног директора, која није у складу са чланом 50. Колективног уговора у којем није прописано да се јубиларне награде исплаћују за дан јубилеја. Због наведеног исказане јубиларне награде запосленима у износу од 86.670 хиљада, а које нису планиране Програмом пословања за 2011. годину, не представљају расходе настале у пословне сврхе, због чега је поступљено је супротно члану 21. Закона о рачуноводству и ревизији.

ј) Субјект ревизије је извршило исплату солидарне помоћи у случају дуже и теже болести запосленог, у току 2011. године у износу од 25.918 хиљада динара, а у Програму пословања за 2011. годину није утврдило критеријуме за коришћење средстава за помоћ, што је супротно члану 22. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

к) Субјект ревизије је исказао трошкове здравствених услуга за 2011. годину у износу од 8.515 хиљада динара, који се односе на систематске и специјалистичке прегледе запослених за које пре упућивања на лекарске прегледе, није донело општи акт о правима запослених за систематске и специјалистичке прегледе, па за трошкове здравствених услуга не могу сматрати да су настали у пословне сврхе, због чега је поступљено супротно одредбама члана 13. Закона о безбедности и здрављу на раду („Службени гласник РС“, број 101/05).

л) Субјект ревизије је на име трошкова рекламе и пропаганде за 2011. годину исказао износ од 49.461 хиљада динара, као и на име репрезентације износ од 28.223 хиљада динара, а да у Програму пословања за 2011. годину није утврдило критеријуме за коришћење средстава за пропаганду и репрезентацију, што је супротно члану 22. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

љ) У поступку ревизије је утврђено да субјект ревизије за 2011. годину није исказао трошкове камата по дугорочним кредитима у земљи у износу од 147.329 хиљада динара и то:

-Уговор број 48-2004-00-049 закључен дана 20.09.2004. године са Континентал банком а.д., Нови Сад чији је правни следбеник NLB banka а.д., Београд у износу од 23.636 хиљада динара (противвредност 225.875,77 ЕУР);

-Уговор број Р1487 закључено 06.06.2011. године са Unicredit bankom а.д., Београд у износу од 29.594 хиљаде динара (противвредност 282.812,79 ЕУР) и

-Уговор број В/У-4/2011 закључен дана 06.06.2011. године између чланица конзорцијума (Banca Intesa а.д., Београд, Societe Generale а.д., Београд, Erste banka а.д., Нови Сад, Нуро

Alpe-Adria-bank а.д., Београд и Komercijalne banke а.д., Београд) и Предузећа у износу од 74.001 хиљаду динара (противвредност 707.190,54 ЕУР).

-Уговор о зајму број 40760 од 13.02.2010. године закљученим са Европском банком за обнову и развој, Лондон у износу од 20.098 хиљада динара (противвредност 192.065,28 ЕУР).

Субјект ревизије је на тај начин потцено трошкове камата, потценио пасивна временска разграничења и преценио добит текуће године у износу од 147.329 хиљада динара.

м) У поступку ревизије је утврђено да субјект ревизије није исказао финансијске расходе за 2011. годину по основу провизије за неискоришћени део зајма по Уговору о зајму од 13.02.2010. године закљученим са Европском банком за обнову и развој, Лондон у износу од 8.865 хиљада динара, чиме су потцењени финансијски расходи, потцењена пасивна временска разграничења и прецењена добит текуће године у наведеном износу.

н) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије исказао приходе од усклађивања вредности осталих краткорочних финансијских пласмана у износу од 1.482.472 хиљада динара, а која се у целости односе на потраживања од „Српска фабрика стакла“ а.д., Параћин. При изради финансијског извештаја за 2011. годину, Предузеће је донело Одлуку број 01-01/1352 од 28.02.2012. године којом се обезвређена потраживања из претходне године у износу од 1.482.472 хиљада динара и која се у текућој години исказују као приход, што је супротно усвојеним рачуноводственим политикама па исказивањем износа од 1.482.472 хиљада динара у корист прихода, уз истовремено укидање исправке вредности потраживања на дан 31.12.2011. године, субјект ревизије је преценио потраживања и преценио приходе за исти износ.

њ) Субјект ревизије је у 2011. години извршио исплату из распоређене добити износ од 140.210 хиљада динара на име хуманитарних, научних, културних, спортских и сличних циљева, међутим Влада Републике Србије као оснивач субјекта ревизије, није дала сагласност по наведеном основу, чиме је поступљено супротно одредбама члана 21. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

о) Субјект ревизије је исплатио из добити за спортске активности износ од 14.603 хиљада динара, за које у Програму пословања за 2011. годину није утврдио критеријуме за коришћење средстава за спортске активности, а што је супротно члану 22. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

п) Субјект ревизије није у складу са усвојеним рачуноводственим политикама односно МРС 36-умањење вредности имовине, извршио исправку вредности потраживања од ХИП „Азотара“ д.о.о. Панчево, односно неосновано је укинуо исправку вредности потраживања из ранијег периода, преносом потраживања на дугорочне пласмане иако за то није било основа, чиме је преценио пласмане, потценио потраживања и преценио финансијски резултата текуће године за 3.176.692 хиљада динара.

Због тога што субјект ревизије у својим пословним књигама води евиденцију некретнина, постројења и опреме по набавној вредности уместо по моделу ревалоризације (наводи под а), вршио улагање капитала у стечајног дужника без сагласности Владе Републике Србије (наводи под б), није вршио процену и тестирање имовине стечајног дужника (наводи под в), није вршио усклађивање вредности учешћа у капиталу код ХИП „Петрохемија“ Панчево (наводи под г), вршили конвертовање потраживања у капитал

ХИП „Азотара“ Панчево пре него што је донета одлука суда у стечајном поступку, а која чини правни основ за насталу пословну промену (наводи под д), вршили конверзију потраживања у капитал код МСК Кикинда на дан 31.12.2011. године, а уговор о конверзији потраживања закључен тек у априлу 2012. године, дакле пре стицања правног основа (наводи под ђ), вршили укидање исправке вредности потраживања код ХИП „Петрохемија Панчево“ на терет расхода па су тиме прецењена потраживања од купаца, а подцењени расходи у истом износу (наводи под е), вршили исплату запосленима из остварене добити пре добијања сагласности Владе Републике Србије (наводи под ж), вршили исплату на име хуманитарне, новчане и спортске циљеве, а да нису имали сагласност Владе Републике Србије (наводи под з), нису вршили уплату из остварене добити у буџет Републике Србије (наводи под ј), вршили исплату јубиларних награда супротно одредбама Колективног уговора (наводи под и), вршили исплату солидарне помоћи без утврђених критеријума за коришћење средстава (наводи под ј), вршили исплату здравствених услуга без донетог општег акта (наводи под к), исказали трошкове рекламе и пропаганде као и репрезентације без утврђених критеријума (наводи под л), нису исказали трошкове камата по дугорочним кредитима (наводи под љ), нису исказали финансијске расходе по основу провизије за неискоришћени део зајма (наводи под м), исказали обезвређена потраживања као приход (наводи под н), вршили исплату средстава за хуманитарне, научне, културне, спортске и сличне циљеве, без сагласности Владе Републике Србије (наводи под њ), вршили исплату из добити за спортске активности без утврђених критеријума (наводи под о), укинули претходно извршену исправку вредности потраживања и нису извршили исправку вредности за текућу годину (наводи под п) због чега је поступљено супротно одредбама члана 21. а у вези члана 2. Закона о рачуноводству и ревизији,

-чиме су учинили привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 10. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији („Службени гласник РС“ број 46/06 и 111/09).

Доказ:

Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, стране 86, 87, 92, 110, 115, 116, 118, 139, 153, 158, 160, 206, 212, 215, 225, 227, 228 и 229.

3. У поступку ревизије је утврђено да је Јавно предузеће „Србијагас“ вршило исплату на име зараде у 2011. години у већем износу него што је то предвиђено Програмом пословања за 91.006 хиљада динара.

Наиме, према Програму пословања односно његовим ребалансом за 2011. годину планиране зараде износе 1.151.679 хиљада динара, а обрачунате и исплаћене зараде износе 1.250.592 хиљада динара, што значи да је на име зарада више исплаћено (1.250.592 - 1.151.679) 98.913 хиљада динара.

У поступку ревизије је утврђено да се износ од 7.907 хиљада динара односи на исплату зарада за активности запослених за које је било могуће коритити резервисана средства за зараде као што су: рад ноћу, прековремени рад и рад у време државних празника, онда за више исплаћене зараде које нису предвиђене ребалансом Програма пословања за 2011. годину износе (98.913 - 7.907) 91.006 хиљада динара, поступљено је супротно одредбама члана 3 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима („Службени гласник РС“ број 5/2006),

-чиме су извршили привредни преступ из члана 9. став 1. и 2. Уредбе о начину и контроли исплате зарада у јавним предузећима.

Доказ:

Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, стране 197,198 и 199.

4. У поступку ревизије утврђено је да је субјект ревизије вршио усаглашавање стања потраживања од купаца по основу продаје са стањем на дан 31.12.2011. године године путем извода отворених ставки. У поступку ревизије извршено је тестирање салда купаца са стањем на дан 31.12.2011. године, слањем конфирмација најзначајнијим купцима. Утврђено је да неусаглашена потраживања износе 2.015.770 хиљада динара, што у односу на укупну тестирану вредност од 33.518.770 хиљада динара по добијеним конфирмацијама, износи 6%.

Субјект ревизије у Напоменама уз финансијске извештаје за 2011.годину није обелоданио неусаглашена потраживања од купаца за услуге и осталих потраживања од купаца, због чега је поступљено супротно одредбама члана 20.став 4 Закона о рачуноводству и ревизији.

У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије вршио усаглашавање стања обавеза према добављачима са стањем на дан 31.12.2011. године путем извода отворених ставки. У поступку ревизије извршено је тестирање салда добављача са стањем на дан 31.12.2011. године, слањем конфирмација најзначајнијим добављачима. Утврђено је да неусаглашене обавезе према добављачима износе 1.959.134 хиљада динара, што у односу на укупну тестирану вредност од 10.628.060 хиљада динара по добијеним конфирмацијама, износи 18%.

Субјект ревизије у Напоменама уз финансијске извештаје за 2011.годину, није обелоданио неусаглашене обавезе према добављачима, због чега је поступљено супротно одредбама члана 20.став 4 Закона о рачуноводству и ревизији.

Због тога што у Напоменана уз финансијске извештаје за 2011.годину, нису вршили обелодањивање неусаглашених потраживања од купаца у износу од 2.015.770 хиљада динара, као и због тога што у Напоменана уз финансијске извештаје за 2011.годину, нису обелодањивање неусаглашених обавеза према добављачима у износу од 1.959.134 хиљада динара, поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о рачуноводству и ревизији,

- чиме су извршили привредни преступ из члана 68.став 1. тачка 8. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији.

Доказ:

Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, стране 143 , 144, 187 и 188.

5) У поступку ревизије је утврђено да је субјект ревизије дана 17.03.2011.године закључио Уговор о јемству број 01-01-02/191на износ од 110.000 хиљада динара и Уговор о јемству број01-01-02/192 на износ од 120.000 хиљада динара по којима јемчи измирење пореских обавеза“Српске фабрике стакла“ Параћин.По закљученим уговорима у којем је субјект ревизије дужник, а поверилац је „Српска фабрика стакла“као корисник гаранције.

Субјект ревизије је као солидарни јемац закључио и Уговор о јемству број XIX-26/11-1606 од 28.03.2011.године са Агробанка а.д. Београд филијала Панчево по којем се обавезује према Агробанци као повериоцу да плати све доспеле обавезе „ХИП Азотара“д.о.о у реструктурирању, Панчево настале из Уговора о издавању банкарске чинидбене гаранције број26/11-1601 од 28.03.2011.године закључене на износ од 723.218 хиљада динара, а корисник по издатој гаранцији је Дирекција за робне резерве.

Субјект ревизије за закључене уговоре о јемству, са Српском фабриком стакла доо Параћин у износу од 230.000 хиљада динара и за закључени уговор са Агробанка ад Београд у износу од 723.218 хиљада динара, није имало сагласност Владе Републике Србије што је супротно одредбама члана 27. став 1. тачка 2. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса.

Предузеће није у Напоменама уз финансијске извештаје за 2011. годину обелоданило потенцијалне обавезе по основу датих јемстава Агробанка ад Београд у износу од 723.218 хиљада динара и Српском фабриком стакла д.о.о. Параћин у износу од 230.000 хиљада динара у складу са МРС 37 - Резервисања, потенцијалне обавезе и потенцијална имовина.

Због тога што по издатим гаранцијама нису имали сагласност Владе Републике Србије, као и због тога што нису вршили обелодањивање потенцијалних обавеза по основу датих јемстава, поступљено је супротно одредбама МРС 37 и одредбама члана 27. став 1. тачка 2. Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса, а у вези одредаба члана 21. Закона о рачуноводству и ревизији,

- чиме су учинили привредни преступ из члана 68. став 1. тачка 10. и став 2. Закона о рачуноводству и ревизији .

Доказ:

Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, стране 152 и 153.

На основу Закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, улица Народног фронта 12, ревизију су извела овлашћена лица Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски, државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Драган Урукало, државни ревизор, Данијела Игић, виши саветник, Александра Заграђа, виши саветник, Драгица Потребић, виши саветник, Биљана Момчиловић, виши саветник, Владенка Шеган, виши саветник, Марко Стругаревић, самостални саветник, Марина Бијелић, самостални саветник, Радмила Грбић, самостални саветник, Бојан Митровић, саветник и Александар Ђуричић, млађи саветник.

На основу изложеног,

### ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете поступак код надлежног суда ради кажњавања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, улица Народног фронта број 12, као правног лица и одговорних лица у правном лицу.

Молимо да о исходу поступка обавестите подносиоца.

Прилог:

-Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања за 2011. годину број 400-3794/2012-01 од 21.03.2013.године



Радослав Сретеновић

(75)





Прим. 01.12.2015

03.02.2015 *Мла и стари*

Број

ЕВ: 03.02.2016

ПК.123/13

Датум

ПОШТОМ ДО ПРОСТАКАМ ПРЕНЕ

У ИМЕ НАРОДА!

*А/А*  
*рр 9: 20.12.2018.*

Привредни суд у Новом Саду, у већу судије Гордане Војновић-Јовановић, председника већа, те судија поротника Олге Васић и Љилане Ђорђевић, чланова већа, уз суделовање записничара Александре Рогановић, у привредно-казненом поступку против 1. окр. СРБИЈАГАС ЈП Нови Сад 2. окр. Душана Бајатовића 3. окр. Гордане Фратрић 4. окр. Мирослава Димитријевића и 5. окр. Весне Радовановић, због прив. престапа из чл. 68 ст. 1 тач. 2, тач. 10 и тач. 8 у вези са ст. 2 Закона о рачуноводству и ревизији и из чл. 9 ст. 1 у вези са ст. 2 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима, по оптужном предлогу ОЈТ Нови Сад број КП.76/13 од 24.4.2013. године, измењеном и проширеном 29.5.2014. године, након одржаног главног претреса дана 6.11.2015. године, у присуству заменика ОЈТ Мирјане Вукоје Доротка, браниоца 1. окр. адвоката Душана Радосављевића, браниоца 2. окр. адвоката Перкучин Ђорђа, браниоца 3. окр. адвоката Борислава Шушњара, браниоца 4. окр. адвоката Милана Ђукића, браниоца 5. окр. адвоката Игора Шимана и окр. 4. и 5. реда лично, а у одсуству браниоца 1. окр. адвоката Александра Тодоровића, представника 1. окр., 2. и 3. окр., донео је и истог дана јавно објавио

### ПРЕСУДУ

1. окр. ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ СРБИЈАГАС НОВИ САД, Народног Фронта бр. 12, има рачун код Војвођанске банке АД Нови Сад број 355-1074836-94, пословну 2012. годину завршило са бруто губитком од 35.216.707.175,75 динара, осуђивано правно лице по Закону о енергетици у предмету ПК 393/12 на новчану казну од 300.000 динара, пресуда правноснажна 20.3.2014. године.

2. окр. ДУШАН БАЈАТОВИЋ рођен \_\_\_\_\_ године \_\_\_\_\_, од оца \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Србин, држављанин Србије, у време из опт. предлога био генерални директор окр. правног лица, што је и сада, са месечним примањима 1.200.000 динара, неосуђиван, нису у току други казнени поступци, има у својини викендицу у Сусеку, плац у Сремској Каменици, а живи на адреси \_\_\_\_\_

3. окр. ГОРДАНА ФРАТРИЋ рођена \_\_\_\_\_ године \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ Српкиња, држављанин Србије, у време из опт. предлога била извршни директор за финансијске послове у окр. правном лицу, сада запослена као руководилац финансија у Привредној комори Србије, са месечним примањима 100.000 динара, неосуђивана, не воде се други казнени поступци, има у својини стан где и живи у \_\_\_\_\_ у \_\_\_\_\_

4. окр. МИРОСЛАВ ДИМИТРИЈЕВИЋ рођен

године у

, држављанин Србије, у време из опт. предлога био руководио оделења финансијског рачуноводства Београд, што је и сада, са месечним примањима 80.000 динара, неосуђиван, не воде се други казнени поступци, има у својини стан где и живи

5. окр. ВЕСНА РАДОВАНОВИЋ рођена

године

, држављанин Србије, у време из опт. предлога била руководио оделења финансијског рачуноводства, огранак у Новом Саду, што је и сада, са месечним примањима 70.000 динара, неосуђивана, не воде се други казнени поступци, нема некретнина, а живи на адреси

### ОДГОВОРНИ СУ

што су:

#### **ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ СРБИЈАГАС НОВИ САД, ДУШАН БАЈАТОВИЋ и ГОРДАНА ФРАТРИЋ**

1. поступили противно члану 8 став 1 Закона о рачуноводству и ревизији јер у 2011. години општим актом нису уредили организацију рачуноводства на начин који омогућава свеобухватно евидентирање као и спречавање и откривање погрешно евидентираних пословних промена у пословним књигама које су водили у оквиру два књиговодствена система рачуна, у организационом делу Нови Сад и у организационом делу Београд, па су у 2011. години извршили промену контног плана тако што су програмери директно у бази података спроводили пословне промене без формираних налога због чега није било омогућено функционисање система интерних рачуноводствених контрола рачуноводствених софтвера за финансијско књиговодство, и нису одредили лица у 2011. год. која су одговорна за законитост и исправност настанка пословне промене,

чиме су извршили привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 2 у вези са ставом 2 Закона о рачуноводству и ревизији.

#### **ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ СРБИЈАГАС НОВИ САД, ДУШАН БАЈАТОВИЋ, ГОРДАНА ФРАТРИЋ, МИРОСЛАВ ДИМИТРИЈЕВИЋ и ВЕСНА РАДОВАНОВИЋ**

2. поступили противно одредби члана 21 Закона о рачуноводству и ревизији и нису саставили и нису приказали финансијске извештаје за 2011. годину у складу са овим законом, јер су били дужни да вођење пословних књига, признавање и процењивање имовине и обавеза, прихода и расхода, састављање, приказивање, достављање, обелодањивање и ревизију финансијских извештаја, као и интерну ревизију врше применом законске, професионалне и интерне регулативе из члана 2 овог закона, што окривљени нису учинили па су:

-исказали земљиште у износу од 2.735.687 хиљада динара, грађевинеке објекте у износу од 32.251.038 хиљада динара и постројења и опрему у износу од 606.923 хиљаде динара по набавној вредности, уместо по моделу ревалоризације која представља правичну, фер вредност-реалну вредност у складу са МРС 16 и рачуноводственим политикама,

-на дан 31.12.2011. године исказали учешће у капиталу „Агрожив“ а.д. Панчево у стечају у износу од 1.212.920 хиљада динара, на основу Уговора о купопродаји-стечајног дужника бр. 510 од 10. децембра 2010. године, иако нису вршили процену и тестирање наведене имовине у складу са параграфом 9 и 10а МРС 36-умањење вредности имовине,

-на дан 31.12.2011. године исказали учешће у капиталу ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево по набавној вредности у износу од 1.955.145 хиљада динара, на основу Уговора о конверзији потраживања, иако је ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево на дан 31.12.2010. године исказала губитак изнад висине капитала, па су били дужни да врше усклађивање вредности учешћа у капиталу, у складу са параграфом 58 МРС 39-финансијски инструменти: признавање и одмеравање, што окривљени нису учинили,

-неосновано вршили конвертовање потраживања у капитал ХИП „Азотара“ Панчево по свим основама у укупном износу од 19.480.970 хиљада динара, јер на дан састављања Биланса стања 31.12.2011. године није била донета правноснажна судска одлука у стечајном поступку који се водио под бројем 1 СТ 403/2011 па су, у складу са параграфом 58 МРС 39- Финансијски инструменти: признавање и одмеравање и својим рачуноводственим политикама, требали да изврше процену наплативости потраживања, што окривљени нису учинили,

-неосновано више исказали остале дугорочне финансијске пласмане на дан 31.12.2011. године за износ од 6.323.683 хиљаде динара на основу потраживања од „Метанолског Сирћетног Комплекса“ а.д. Кикинда по свим основама, јер су Уговор о конверзији потраживања број 552/12 закључили тек 6.4.2012. год., па су износ од 6.323.683 хиљаде динара прецењени остали дугорочни пласмани и потцењена потраживања по разним основама ЈП „Србијагас“ Нови Сад,

-неосновано умањили расходе у износу од 3.016.129. хиљада динара, јер су на основу Одлуке о процени наплативости потраживања исказаних према ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево од 28.2.2012. године, укинули исправку вредности потраживања у износу од 3.016.129 хиљада динара на дан 31.12.2011. год. и на тај начин више исказали потраживања од купаца за 3.016.129 хиљада динара а мање расходе по основу обезвређења за исти износ, и на овај начин преценили финансијски резултат за 2011. годину,

-у пословним књигама за 2011. годину књижили износ од 97.897 хиљада динара као исплату запосленима на име учешћа из остварене добити за период 1.1.-31.12.2010. године и књижили износ од 140.210 хиљада динара као исплату за хуманитарне, научне, културне, спортске циљеве на основу Одлуке о расподели добити број 01-04-25/90-1 од 24.06.2011. године, иако није постојала сагласност оснивача-Владе Републике Србије за расподелу добити, а утврђене доспеле неизмирене обавезе у износу од 927.160 хиљада динара по основу добити за 2010. годину и остварене добити из ранијих година, нису уплатили оснивачу на рачун буџета Републике Србије.

-у току 2011. године књижили износ од 25.918 хиљада динара као исплату солидарне помоћи у случају дуже и теже болести-запосленог; износ од 49.461 хиљада динара као трошак рекламе и пропаганде; износ од 28.223 хиљаде динара као трошак на име репрезентације и износ од 14.603 хиљаде динара као исплату из добити за спортске активности, иако годишњи Програм пословања за 2011. годину

који су донели, није садржавао критеријуме за коришћење средстава за помоћ, спортске активности, пропаганду и репрезентацију,

-неосновано књижили износ од 8.515 хиљада динара као пословне трошкове на име здравствених услуга за 2011. годину за систематске и специјалистичке прегледе запослених, јер нису донели акт о процени ризика од настанка повреда и оштећења здравља запослених за сва радна места,

-неосновано књижили износ од 86.670 хиљада динара као расходе, јер су у питању биле јубиларне награде запосленима које нису биле планиране Програмом пословања за 2011. годину,

-у пословним књигама за 2011. годину нису исказали трошкове камата по дугорочним кредитима у земљи у износу од 147.329 хиљада динара, и то: по уговору број 48-2004-00-049 који су закључили 20.9.2004. године са Континентал банком а.д. Нови Сад у износу од 23.636 хиљада динара; по уговору број P1487 који су закључили 6.6.2011. године са Unicredit bankom а.д. Београд у износу од 29.594 хиљаде динара; по уговору број В/У-4/2011 који су закључили 6.6.2011. године са чланицама конзорцијума- Banca Intesa а.д. Београд, Societe Generale а.д. Београд, Erste banka а.д. Нови Сад, Нуро-Alpe-Adria-bank а.д. Београд и Комерцијалном банком а.д. Београд у износу од 74.001 хиљаду динара и по Уговору о зајму број 40760 од 13.2.2010. године који су закључили са Европском банком за обнову и развој у Лондону у износу од 20.098 хиљада динара, и на тај начин потценили трошкове камата, потценили пасивна временска разграничења и преценили добит текуће године у износу од 147.329 хиљада динара,

-нису исказали финансијске расходе за 2011. годину на основу провизије за неискоришћени део зајма по Уговору о зајму број 40760 од 13.2.2010. године који су закључили са Европском банком за обнову и развој у Лондону, у износу од 8.865 хиљада динара, и на тај начин потценили финансијске расходе, потценили пасивна временска разграничења и преценили добит текуће године у овом износу,

-исказали износ од 1.482.472 хиљаде динара у корист прихода од усклађивања вредности осталих краткорочних финансијских пласмана која се у целости односе на потраживања од „Српске фабрике стакла“ а.д. Параћин, уз истовремено укидање исправке вредности потраживања на дан 31.12.2011. године, иако су 28.2.2012. године донели Одлуку број 01-01/1352 којом су обезвређена потраживања из претходне године у износу од 1.482.472 хиљаде динара, што је супротно усвојеним рачуноводственим политикама, на који начин су за исти износ преценили потраживања и преценили приходе,

-нису поступили у складу са усвојеним рачуноводственим политикама односно са МРС 36-умањење вредности имовине и извршили исправку вредности потраживања од ХИП „Азотара“ ДОО Панчево за текућу годину, већ су неосновано укинули исправку вредности потраживања из ранијег периода преносом потраживања на дугорочне пласмане, на који начин су преценили пласмане, потценили потраживања и преценили финансијски резултат за 2011. год, за 3.176.692 хиљаде динара,

-у току 2011. закључили Уговор о јемству број 01-01-02/191 на износ од 110.000 хиљада динара и Уговор о јемству број 01-01-02/192 на износ од 120.000 хиљада динара, по којима су јемчили измиривање пореских обавеза „Српске фабрике стакла“ АД Параћин према Министарству финансија, Пореска управа филијала Параћин, у укупном износу од 230.000 хиљада динара; закључили Уговор о јемству бр. XIX-26/11-1606 од 28.3.2011. године са Агробанком ад Београд, филијала Панчево као солидарни јемац за плаћање свих доспелих обавеза ХИП „Азотара“ доо у реструктурирању Панчево у износу од 723.218 хиљада динара, и закључили Уговор бр. 510 од 10.12.2010. године о купопродаји стечајног дужника

„Агрожив“ а.д. Панчево у износу од 1.212.920 хиљада динара, иако за дата јемства и улагање капитала нису имали сагласност Владе Републике Србије ради обезбеђења заштите општег интереса у окривљеном правном лицу,

чиме су извршили привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 10 у вези са ставом 2 Закона о рачуноводству и ревизији.

**ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ СРБИЈАГАС НОВИ САД, ДУШАН БАЈАТОВИЋ И ГОРДАНА ФРАТРИЋ**

3. поступили супротно одредби члана 3 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима, јер су извршили исплату зарада у 2011. години за 91.006 хиљада динара више од укупног износа средстава за зараде који је утврђен Програмом пословања за 2011. годину који је износио 1.151.679 хиљада динара,

чиме су извршили привредни преступ из члана 9 став 1 у вези са ставом 2 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима.

**ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ СРБИЈАГАС НОВИ САД, ДУШАН БАЈАТОВИЋ, ГОРДАНА ФРАТРИЋ, МИРОСЛАВ ДИМИТРИЈЕВИЋ И ВЕСНА РАДОВАНОВИЋ**

4. поступили противно члану 20 став 4 Закона о рачуноводству и ревизији, јер у Напоменама уз финансијске извештаје за 2011. годину нису обелоданили потраживања од купаца за услуге и осталих потраживања од купаца у износу од 2.015.770 хиљада динара и неусаглашене обавезе према добављачима са стањем на дан 31.12.2011. године у износу од 1.959.134 хиљаде динара и нису обелоданили потенцијалне обавезе по основу датих јемстава Агробанци АД Београд у износу од 723.218 хиљада динара и „Српској фабрици стакла“ а.д. Параћин у износу од 230.000 хиљада динара, у складу са МРС 37- резервисања, потенцијалне обавезе и потенцијална имовина,

чиме су извршили привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 8 у вези са ставом 2 Закона о рачуноводству и ревизији.

Применом наведеног закона и чл. 18, 19, 20, 21, 24, 26, 56 и 116 ЗОПП

УТВРЂУЈЕ СЕ

1 за привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 2 у вези са ставом 2 Закона о рачуноводству и ревизији

1. окр. новчана казна у износу 750.000,00 динара
2. окр. новчана казна у износу 100.000,00 динара
3. окр. новчана казна у износу 25.000,00 динара

**2** за привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 10 у вези са ставом 2 Закона о рачуноводству и ревизији

1. окр. новчана казна у износу	750.000,00 динара
2. окр. новчана казна у износу	100.000,00 динара
3. окр. новчана казна у износу	25.000,00 динара
4. окр. новчана казна у износу	15.000,00 динара
5. окр. новчана казна у износу	10.000,00 динара

**3** за привредни преступ из члана 9 став 1 у вези са ставом 2 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима

1. окр. новчана казна у износу	750.000,00 динара
2. окр. новчана казна у износу	150.000,00 динара
3. окр. новчана казна у износу	25.000,00 динара

**4** за привредни преступ из члана 68 став 1 тачка 8 у вези са ставом 2 Закона о рачуноводству и ревизији

1. окр. новчана казна у износу	750.000,00 динара
2. окр. новчана казна у износу	100.000,00 динара
3. окр. новчана казна у износу	25.000,00 динара
4. окр. новчана казна у износу	15.000,00 динара
5. окр. новчана казна у износу	10.000,00 динара

Применом чл. 26. ЗОП

#### ИЗРИЧЕ СЕ ЈЕДИНСТВЕНА НОВЧАНА КАЗНА

1. окр. новчана казна у износу	3.000.000,00 динара
2. окр. новчана казна у износу	450.000,00 динара
3. окр. новчана казна у износу	100.000,00 динара
4. окр. новчана казна у износу	30.000,00 динара
5. окр. новчана казна у износу	20.000,00 динара

Обавезује се окр. правно лице да на име судског паушала уплати износ од 30.000 дин. у року од 15 дана од правноснажности пресуде, а окр. 1., 2., 3., 4. и 5. реда и изречене новчане казне на жиро рачун овог суда број 840-29686845-46 са позивом на број 97 92-223-106399480 који се води код Управе за јавна плаћања у Новом Саду, те након извршене уплате новчане казне и судског паушала доставе суду доказ на број ПК.123/13, под претњом принудног извршења.

#### Образложење

ОЈТ у Новом Саду је под бројем КП. 76/13 од 24.4.2013. године поднело оптужни предлог против окр. 1., 2., 3. и 4. реда због прив. преступа из чл. 68 ст. 1. тач. 2, тач. 10 и тач. 8 у вези са ст. 2 Закона о рачуноводству и ревизији и из чл. 9 ст. 1 у вези

са ст. 2 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима. Дана 29.5.2014. године ОЈТ је проширило оптужни предлог тако што је као одговорно лице означило и 5. окр. Весну Радовановић, руководиоца одељења финансијског рачуноводства ОД Нови Сад, и истовремено је извршило измену оптужног предлога у погледу одговорности окр. тако што је окр. правном лицу, 2. и 3. окр. ставило на терет извршење прив. преступа описаних под тачкама 1, 2, 3 и 4 диспозитива оптужног предлога, а 4. и 5. окр. ставило на терет извршење прив. преступа описаних под тачкама 2 и 4 диспозитива оптужног предлога. На главном претресу дана 6.11.2015. године заменик ОЈТ у завршној речи остаје код измењеног опт. предлога, јер је и на основу писмене документације приложене списима, и на основу исказа саслушаних сведока, а и из одбрана окр. утврђено да су извршили прив. преступе који су им стављени на терет опт. предлогом који је измењен 29.5.2014. године. Привредни преступ је друштвено штетна повреда прописа о привредном или финансијском пословању, која је проузроковала или могла проузроковати штетне последице. Из извештаја Државне ревизорске институције, а и на основу исказа саслушаних сведока, који су у својству инспектора вршили контролу пословних књига у окр. правном лицу, на несумњив начин утврђено је да су окр. повредили одредбе Закона о рачуноводству и ревизији и Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима, на начин како је то ближе описано у диспозитиву оптужног и измењеног оптужног предлога и тиме изазвали или могли изазвати штетне последице, како је то такође описано оптужним актима тужилаштва. Директор окр. правног лица одговара за законитост у пословању правног лица и за правилно организовање рада у предузећу, у овом случају у Србијагас ЈП са седиштем у Новом Саду, и чак и у случају правилног организовања пословања дужан је да стално прати да ли се то пословање одвија у складу са Законом, јер у супротном одговара пропуштањем дужног надзора. У овом случају сва окр. одговорна лица налазила су се на функцији директора, односно извршног директора или руководиоца одељења, па су на тим радним местима и била одговорна за све пропусте у раду и кршење одредби чл. 8 ст. 1 Закона о рачуноводству и ревизији, чл. 21 истог Закона и чл. 20 ст. 4 Закона о рачуноводству и ревизији, као и за кршење одредбе чл. 3 наведене Уредбе..., свако на начин како је то ближе одређено изменом опт. предлога бр. КП 76/13 од 29.5.2014. године. Стога тужилаштво сматра да су се у радњама свих окр. стекла сва битна обележја прив. преступа који су им оптужним, односно измењеним опт. предлогом стављени на терет, па предлаже да их суд за исте огласи одговорним и осуди по закону.

Бранилац 1. окр. правног лица је на главном претресу дана 6.11.2015. године у завршној речи изјавио да је окр. правно лице у више наврата доставило поднеске којима се изјаснило на наводе Државне ревизије, па је и завршна реч припремљена у писаној форми, тако да своју писану завршну реч доставља за судски спис и за ОЈТ. Остају код свега што је написано у претходним поднесцима. Приликом ревизије финансијских извештаја и ревизије правилности пословања, од стране ДРИ, која је по правилу увек требала да се уради са најбољим знањем и савешћу, овде је уместо ревизије правилности задатак био да се по сваку цену утврде неправилности у пословању окр. правног лица. Сам државни ревизор је након извршене ревизије, о чему су обавестили суд поднеском од 30.10.2013. године, урадио послеревизиони извештај од 23.9.2013. год., где у последњој реченици, у закључку стоји следеће „с обзиром да су по највећем броју датих препорука предузете мере и отклоњене утврђене неправилности, а за део датих препорука отклањање неправилности је у току, констатује се да ЈП Србијагас Нови Сад не

крши обавезу доброг пословања“. У мишљењу које је изнад тог закључка, државни ревизор је заузео идентичан став, па извуче закључак да није било злурадости државне ревизије, и у основном извештају би дошли до истог закључка, као у постревизионом извештају. За одређене неправилности чије је отклањање у току, моли да суд има у виду да их је немогуће отклонити без укључивања Владе РС, као оснивача окр. правног лица, а да Србијагас као предузеће са преко 1200 запослених је наследило два књиговодствена центра као последицу постојања две фирме у прошлости и то НИС ГАС Нови Сад и НИС ЕНЕРГОГАС Београд, да су се финансијски извештаји радили у Новом Саду и Београду, без икаквих примедби десетинама година уназад и по аутоматизму који је примењен и у конкретном случају. Такође истиче да окр. правно лице има свог интерног ревизора који ни једном није ставио примедбу на финансијско пословање и правилност пословања предузећа Србијагас. Моли суд да све ово узме у обзир приликом доношења пресуде.

Бранилац 2. окр. је на главном претресуд 6.11.2015. године у завршној речи изјавио да прилаже завршну реч у писаној форми за судски спис и за ОЈТ, с тим што истиче да што се тиче тач. 1 оптужног акта ОЈТ, организација рачуноводства у предузећу Србијагас је сагласна са организацијом осталих функција у предузећу, из чијих надлежности се евидентирају пословне промене, што значи да је ток рачуноводствених исправа условљен и организацијом предузећа у целини. Организација рачуноводства је устројена на такав начин да извршни директор за финансијске послове подноси Надзорном одбору предлоге за промену Правилника о рачуноводству и рачуноводственим политикама, а затим Надзорни одбор усваја измене и препоручује Управном одбору усвајање истих. Генерални директор Бајатовић Душан нема додирних тачака у вези организације рачуноводства, с обзиром да су ти послови пренети у надлежност извршног директора, овде 3. окр. Извршни директор за финансијске послове је према опису послова у обавези да се стара да Правилник о рачуноводству и рачуноводственим политикама којим се уређује организација рачуноводства, буде у складу са прописима, те да даје предлоге Надзорном одбору за измену Правилника, а по претходној верификацији интерног ревизора. Одређена техничка решења су била неопходна у датом периоду услед постојеће организационе структуре предузећа, али ничим није угрожен књиговодствени систем у погледу свеобухватности и контрола, нити се у извештају ДРИ наводи да је организација рачуноводства имала за последицу урушавање рачуноводственог система. Што се тиче тач. 2. опт. предлога, у ЈП Србијагас су послови рачуноводства пренети овлашћењима на извршног директора за финансијске послове, овде 3. окр., и на шефове рачуноводства чија је обавеза била да се старају о законитости пословања у области рачуноводства. С обзиром на организацију послова у ЈП Србијагас, број запослених и чињеницу да се генерални директор Бајатовић Душан бави искључиво менаџерским и стратешким пословима, ни један од наведених наводних пропуста за које се 2. окр. терети, није учињен његовом радњом или пропуштањем дужног надзора са његове стране. 2. окр. јесте потписник предметних финансијских извештаја, као законски заступник предузећа, али по опису послова које врши, није одговоран нити је у његовом опису послова састављање финансијских извештаја у складу са Законом, нити састављање рачуноводствених исправа, њихово књижење у рачуноводству, нити надзор и контрола законитости извршених књижења. Финансијске извештаје су потписала и лица која су према пренетим овлашћењима одговорна за њихово састављање у складу са Законом. 2. окр. је као менаџер предузећа, а на основу својих овлашћења, доносио одлуке о одређеним пословним променама, али одговорност за



сачињавање рачуноводствених исправа о тако насталим пословним променама и сачињавање финансијских извештаја је на финансијско рачуноводственом сектору. Посебно би се осврнуо и на документацију коју је одбрана 2. окр. доставила у току трајања овог поступка, и то на закључак Надзорног одбора ЈП Србијагас од 28.2.2012. године, у ком закључку Надзорни одбор препоручује да Управни одбор ЈП Србијагас усвоји поменуте финансијске извештаје на првој седници, а најкасније до 29.2.2012. године. Такође би се осврнуо и на записник са 44. ванредне седнице Управног одбора ЈП Србијагас која је одржана 28.2.2012. године, а на основу ког записника произилази да је Управни одбор након разматрања закључка Надзорног одбора, а у вези финансијских извештаја за 2011. годину, усвојио исте те извештаје, а такође би се осврнуо и суду указао и на саму одлуку Управног одбора којом је Управни одбор усвојио финансијске извештаје ЈП Србијагас за период од 1.1.2011. до 31.12.2011. године. На основу ове приложене документације, јасно произилази да су предметни финансијски извештаји претходно разматрани од стране Надзорног одбора, који је потврдио да су сачињени у складу за законским прописима, те да је исте те извештаје након тога усвојио и Управни одбор, а да је 2. окр. Бајатовић Душан поступајући по закључку Надзорног одбора, као генерални директор, потписивао већ сачињене и од стране како Надзорног одбора, тако и Управног одбора ЈП Србијагас, верификоване финансијске извештаје. Из свега изложеног, а везано за тач. 2 опт. предлога, произилази да од стране 2. окр. није извршена ни једна радња, нити пропуштање, које је за последицу имало рачуноводствену исправу неистинитог садржаја, нити погрешно евидентирање рачуноводствених исправа, нити погрешно исказивање било које позиције финансијских извештаја. Што се тиче тач. 3 оптужног предлога одбрана истиче да је тачно да су исплаћене 13. плате за 2011. годину, али уз изричиту сагласност Владе РС, потврђене печатима три Министарства и исте те сагласности су тумачене као последица колективног уговора чији је потписник Влада РС. У 2013. години извршено је умањење зарада за више исплаћене зараде у 2011. год. тако да посматрајући трогодишњи период је испоштована планирана маса за исплату зарада. Што се тиче тач. 4 оптужног предлога истичу да је ЈП Србијагас у својим напоменама за финансијске извештаје за 2011. годину, обелоданило неусаглашена потраживања и то у тач. 22, чиме се остала потраживања сматрају усаглашеним. Дата јемства Агробанци и Српској фабрици стакла Параћин су евидентирани у ванбилансној евиденцији као потенцијалне обавезе. С обзиром на то да се на званичном сајту АПР обелодањују и појединачни и консолидовани извештаји ЈП Србијагас, након њихове регистрације сва заинтересована лица имају увид у те обелодањене податке. Такође и сви корисници финансијског извештаја су у могућности да прибаве све детаље пословних промена приказаних у финансијском извештају у складу са законским и другим актима. Имајући у виду све наведено, одбрана окр. 2. реда је става да се у његовим радњама не стичу елементи бића ни једног привредног преступа који му се оптужним актом ОЈТ стављају на терет, с обзиром да је исти у свему поступао у складу са важећим законским и подзаконским прописима, због чега предлажу суду да га ослободи од одговорности.

Бранилац 3. окр. је на главном претресуд 6.11.2015. године у завршној речи изјавио да је његова браненица изнела писмену одбрану и у оквиру писмене одбране је детаљно описала и навела све битне чињенице, и указала суду на сваки сегмент сваке тачке оптужног предлога. Придружује се наводима одбрана 1. окр. правног лица, па чак и наводима одбране браниоца 2. окр., с обзиром да исте нису у колизији и да су у складу са одбраном изнетом од стране окр. 3. реда. Оно што је

битно у овом поступку је да тужилаштво није оквалификовало у оптужном акту противправност радњи које је наводно починила окр. 3. реда, а то управо говори из разлога што сама противправност радње представља извршење привредног престапа, јер радње које су у складу са законом не представљају противправну радњу ни привредни престап. Такође сматрају да је у оптужном акту морало да дође до индивидуализација радњи које су узрочно последична веза са нежељеном последицом, а за шта сматрају да је изостало, већ је само наведено повезивање тачака у описном делу, те тако без индивидуализација радњи стављено окривљеној 3. реда на терет. Из тог разлога се и поставља питање каква је узрочно последична веза између наступеле штете и радњи које је предузимала 3. окр. Надаље, током овог поступка није доказано коме је прибављена противправна имовинска корист, нити коме је настала штета. Имајући у виду да се у радњама 3. окр. не стичу сви битни елементи везано за одговорност за привредне престапе, а имајући у виду опште акте које су приложили, и то уговор о раду и извод из систематизације радних места, уочавају да окр. 3. реда не може бити одговорна за наводе изнете у оптужном акту онако како су исти изнети. Из тог разлога предлаже да суд окр. 3. реда ослободи одговорности за прив. престапе по свим тачкама изнетим у оптужном акту, а из свих разлога које су навели.

Бранилац 4. окр. је на главном претресуд 6.11.2015. године у завршној речи изјавио да прилаже за суд и ОЈТ примерак завршне речи у писаној форми, тако да сада посебно истиче да сматра да је у овом поступку на основу изведених доказа јасно утврђено да окр. 4. реда није крив за привредне престапе који му се оптужним актом стављају на терет. На основу саслушања представника ДРИ такође је јасно утврђено да лица која су састављала ову пријаву нису могла да се изјасне на бази ког правног, радно правног акта, окр. Мирослав Димитријевић потписује извештај који је предмет овог поступка, те моли суд да и ту чињеницу има у виду. Окр. Димитријевић ради у ЈП Србијагас од 2009. год. као руководилац одељења финансијског рачуноводства у организационом делу Београд. Ово је у организационој структури компаније најмања организациона јединица. Како је већ више пута истицано ЈП Србијагас је комплексан пословни систем настао спајањем две компаније, а функционисање службе за рачуноводство је организовано кроз 2 софтверска пакета и паралелне службе у Новом Саду и Београду. Ове службе функционишу свака са 3 одељења, дакле постоји 6 руководилаца истог хијерархијског нивоа обавеза, овлашћења и одговорности као овде окр. 4. реда. Нови Сад је евидентирао пословне промене које се дешавају на територији Војводине и Новог Сада, а београдски део оно што се односи на Београд и централну Србију, и то сваки руководилац у оквиру свог одељења. Како је у овом поступку утврђено, августа 2011. године служба рачуноводства остаје без лица одговорног за вођење пословних књига, те узимајући у обзир да је то у организационом и функционалном смислу битно, било је неопходно попуњавање овог радног места. У свом исказу од 6.2.2014. године, 3. окр. наводи да су окр. одговорна лица 4. и 5. реда финансијске извештаје потписали по њеном налогу, цитира: „што је логично и једино могуће у датој ситуацији када нисмо имали запослено лице на послу руководиоца службе рачуноводства“. Организација службе рачуноводства била је у искључивој ингеренцији 3. окр., која је по својој функцији и опису послова била у обавези да реши настали организациони проблем, односно реши питање постављања руководиоца службе рачуноводства. Узимајући у обзир да се финансијски извештаји потписују и предају крајем фебруара, 7 месеци је наведена служба била без одговорног лица. Пропуштањем попуњавања овог места, које је нормативним актима окр. правног лица систематизовано као

место одговорно за састављање и потписивање финансијских извештаја, у моменту састављања финансијских извештаја нема лица коме је поверено вођење пословних књига и које би самим тим било одговорно и овлашћено за њихово потписивање по Закону о рачуноводству. Овај свој пропуст окр. 3. реда решава тако што даје усмени налог, а што је у овом поступку и признала и доказано је, да финансијске извештаје потпишу најнижи руководиоци у организационој структури. 3. окр. ово потврђује и својом изјавом, цитира: „наравно да они не би добровољно, а ни без овлашћења потписали финансијске извештаје“, што говори у прилог раније тврдње да је 3. окр., као што је и признала, ауторитетом своје позиције, од окр. 4. и 5. реда то тражила. Истичу и да је окр. 3. реда на питање чиме су били овлашћени за потписивање овог извештаја, одговорила да је то везано за измене и допуне акта о систематизацији радних места и њен налог. Истичу да окр. 4. реда није био упознат са изменом акта о систематизацији, нити му је понуђен било какав анекс или нови уговор о раду, у роковима у којима је по налогу, мимо своје изворно систематизоване позиције, морао да потпише финансијска акта. У тренутку када је окр. 4. реда добио усмени налог од 3. окр., да финансијске извештаје потписује са Радовановић Весном, 3. окр. је напоменула да сваки руководиоца одговара за посао из делокруга свог рада, а 4. окр. је верујући у исправност става своје претпостављене 3. окр., и у доброј вери, поступио у складу са њеним налогом. Окр. 4. реда не може одговарати за пропуштање дужног надзора, јер по његовом уговору о раду он није лице коме је поверено вођење пословних књига и састављање финансијских извештаја, нити лице које има потребна овлашћења, а самим тим ни одговорност. Оно што се оптужним актом ставља на терет окр. 4. реда, везано је за позицију руководиоца службе за рачуноводство, на коју окр. 4. реда није раније, а ни дан данас није распоређен. Истичу, а то је у овом доказном поступку утврђено, да окр. 4. реда није имао ни физичку могућност да у кратком року од неколико дана прегледа и анализира сву документацију која му је на потпис достављена на основу усменог налога руководиоца. Самим тим, не може се говорити о привредном преступу, нити умишљају, нити пропуштању дужног надзора код овде окр. 4. реда. Истичу да се против овде окр. 4. реда никада није водио, нити се води било какав казни поступак, исти је неосуђиван и посвећен свом послу у оквиру надлежности које има. Зато предлаже да га суд анализирајући сваки доказ појединачно, као и све заједно, ослободи одговорности и оптужни предлог одбије.

Бранилац 5. окр. је на главном претресу 6.11.2015. године у завршној речи изјавио да одбрана окр. 5. реда истиче да у целости остаје код навода из своје писмене одбране, а придружује се и завршној речи браниоца окр. правног лица, као и браниоца окр. 4. реда. Наиме, одбрана је уверења да окр. 5. реда није крива за преступе који јој се оптужним актом стављају на терет. У констелацији изведених доказа, окр. 5. реда не може бити одговорна за учињене преступе у својству одговорног лица. У конкретном случају 5. окр. је као шеф одељења финансијског рачуноводства обављала послове књижења на основу документације коју је добијала из разних делова предузећа, са обавезом да надзире како ове послове књижења врше други запослени у њеном одељењу. Посебно се истиче да су сва књижења у њеном одељењу вршена након обављених консултација и у договору са свим руководиоцима, почев од руководиоца свих одељења које има служба књиговодства, па све до извршног директора за финансије. Тачно је да је окр. 5. реда парафирала, дакле није потписивала спорне финансијске извештаје, које је потписао овде 4. окр., али се истиче да је то парафирање учињено по усменом налогу извршног директора, те окр. 5. реда у таквој ситуацији, а поготово у теснацу временског рока за предају свих извештаја, који је истицао, није имала могућност

да другачије поступи. Дакле, окр. 5. реда је у конкретном случају парафирајући финансијске извештаје поступала без намере да учини прив. преступ, са уверењем да она као последњи беоцуг у ланцу одговорности за спорне финансијске извештаје, не парафира ништа што није у складу са законским прописима. Одбрана посебно указује да сам чин парафирања финансијских извештаја не може довести до закључка да је окр. 5. реда и одговорна за те извештаје, односно да је учествовала у прив. преступу, јер је то заправо више ствар интерне прерасподеле и технике рада у финансијском сектору, а ову технику рада окр. 5. реда сигурно није, нити је могла да креира и одређује. Другим речима, иако окр. 5. реда не спори да је била саставни део тима који је ове финансијске извештаје сачињавао, она са друге стране није потписник истих, а имајући у виду њен положај према важећој систематизацији, те висину коефицијента који вреднује њено радно место (најнижи од свих чија се одговорност овде утврђује), њене одговорности нема. Интересантно је напоменути и то да окр. 5. реда у свом важећем уговору о раду од 2006. године, као ни у анексу на исти од 2009. године, који и данас важи (ни до данас окр. 5. реда није понуђен анекс уговора који би утврдио њену обавезу потписивања финансијских извештаја у смислу измена и допуна правилника о систематизацији од 29.2.2012. год.), нема утврђену обавезу да потписује финансијске извештаје, нити да исте парафира. Ово може посредно да наведе само на закључак да окр. правно лице у светлу свих чињеница и изведених доказа не сматра да окр. 5. реда као руководилац једног одељења у служби, са те позиције, заправо најниже позиције, може на себе да преузме одговорност за потписивање финансијских извештаја. Из свих наведених разлога, предлаже да окр. 5. реда буде ослобођена одговорности. На крају истиче и то да су за личност окр. 5. реда везане чињенице као што су досадашња неосуђиваност, не само за преступе већ и за прекршаје и кривична дела, те да је окр. 5. реда дала логично образложен исказ како у својству најпре сведока, тако и доцније у својству окр., затим чињеницу да је окр. правно лице током вршења саме ревизије, а и касније, отклонило већину уочених незаконитости и поступило по готово свим препорукама ревизора, због чега моли да суд ово посебно узме у обзир приликом разматрања одговорности окр. 5. реда и доношења одлуке.

Представник 1. окр. правног лица је на рочишту 6.2.2014. године изјавио да остаје у целости код писане одбране окр. правног лица достављене 23.10.2013. године овом суду, и поднеска за примљеног у суду 30.10.2013. године. Тачне су чињенице наведене у оптужном предлогу које су идентичне чињеницама из коначног извештаја државног ревизора усвојеног од стране Народне скупштине РС. Део примедби државног ревизора односно недостатака у њиховом пословању током 2011. године уважили су и недостатке отклонили још током саме контроле државног ревизора, део ових недостатака и они сами су уочили и исти су отклоњени и пре него што је државни ревизор дошао у контролу, а део недостатака је отклоњен након извршене контроле, а што је све констатовано у послеревизионом извештају који носи датум 23.9.2013. године. Оно што нису отклонили задире у саму имовину ЈП Србијагас, а што је немогуће решити без укључивања Владе РС као оснивача окр. правног лица, а и ту су предузете мере јер је са Владом РС, односно дирекцијом за имовину, направљен план о томе да се једна по једна некретнина решава у смислу спорних имовинско правних питања, пре свега између окр. правног лица и НИС АД Нови Сад. Државна ревизија је овај план прихватила, а они их извештавају на месечном нивоу о току реализације тог плана. Стога окр. правно лице не оспорава постојање наведених привредних преступа и одговорност окр. правног лица. Што се тиче одговорности одговорних

лица, сматрају да су иста лица била дужна да воде рачуна како о одредбама Закона о рачуноводству и ревизији, тако и о Уредби о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима. Та лица су Гордана Фратрић као извршни директор за финансијске послове и Мирослав Димитријевић као руководилац одељења финансијског рачуноводства Београд, а они су поред тога означили и Весну Радовановић која је такође руководилац одељења финансијског рачуноводства, али у Новом Саду. Једино што они оспоравају је одговорност 2. окр. као генералног директора, из разлога што је према систематизацији радних места и уговорима о раду за окр. 3. и 4. реда као и Весну Радовановић, њихова одговорност све што је везано за предметне прив. преступе. Генерални директор је овлашћења и пренео управо на ова лица, што се види из описа послова у систематизацији радних места и из уговора о раду са овлашћењима, обавезама и одговорностима. Окр. правно лице је у 2011. године имало запослено 1213 радника, са два организациона дела у Београду и Новом Саду где је заправо било настављено да се води књиговодство у два центра као у претходним фирмама НИС ГАС Нови Сад и НИС ЕНЕРГО ГАС Београд, чијим спајањем је и настао ЈП СРБИЈАГАС. Управо због вођења књига на два различита места настао је део проблема и пропуста које су им државни ревизори ставили на терет, па је након њихове контроле и у овом смислу предузето све од стране окр. правног лица да се умреже софтвери у Београду и Новом Саду и организује јединствена софтверска мрежа главне књиге ЈП Србијагас. То је констатовано и у послеревизионом извештају. По хијерархији испод генералног директора налазе се извршни директори, којих има 6 за 6 делатности, а од тих делатности једна је финансијски послови у оквиру које се налази књиговодство. Овде 3. окр. је надређена окр. 4. реда као и Весни Радовановић, а између њих се налази још једно радно место, директор сектора. Међутим ово место није попуњено у Београду, него постоји само директор сектора у Новом Саду, а иде се за тим да се бивша организација окр. правног лица која је била мешавина функционалне и територијалне, сведе искључиво на једну организацију и то функционалну. На питање браниоца 2. окр. Душана Радосављевића да ли у оквиру окр. правног лица постоји систем интерне контроле, представник 1. окр. одговара да они имају интерног ревизора који је запослен у окр. правном лицу, у складу са Законом о јавним предузећима, а осим тога, на крају сваке пословне године ангажовали су екстерну ревизорску кућу ради вршења ревизије финансијских извештаја, у складу са Законом о рачуноводству и ревизији. На главном претресу одржаном 27.5.2014. године, након саслушања сведока Маринка Вранковића, на питање заменика ОЈТ да ли му је био познат Правилник о систематизацији са описом послова и радних задатака за свако радно место у окр. правном лицу који је важио у време из тач. 2 и 4 диспозитива опт. предлога и на основу којих чињеница је изјавио да одговорност за евентуалне пропусте у раду сноси и особа која се налазила у то време на радном месту руководиоца одељења финансијског рачуноводства Нови Сад, као што је на истом радном месту, истог одељења, али у Београду био Мирослав Димитријевић, у односу на кога је за такве пропусте поднет оптужни предлог, представник 1. окр. одговара да пријаву за прив. преступе није поднео ни он као представник 1. окр. нити окр. правно лице. Пријаву је поднео државни ревизор, а опт. предлог тужилаштво. Из њиховог угла гледано прив. преступи нису ни почињени. Наравно да му је био познат Правилник о систематизацији радних места, па се стога у њиховој писаној одбрани под тач. 6 и 7 и изјаснио како тамо стоји (стр. 148-149 судског списка). Ради се о идентичним радним местима на којима су се налазили Мирослав Димитријевић и Весна Радовановић, с тим што је једно било у одељењу у Београду, а друго у одељењу у Новом Саду. На питање суда зашто је навео да је

у време из тач. 2 и 4 опт. предлога обим послова и овлашћења пренет на овде окр. 4. реда, ако се ради о измени од 28.2.2012. год. што је дан истека рока за предају, а не за сачињавање финансијских извештаја, представник 1. окр. одговара да је управо током контроле државног ревизора њима наложено да по хитном поступку попуне радно место шефа рачуноводства и то јединствено на нивоу целог окр. правног лица, као што је и било у једном делу 2011. године док се на том радном месту налазио Слободан Јовановић. Међутим, после одласка Слободана Јовановића из њихове фирме, они су остали без шефа рачуноводства, а поступајући по налогу државног ревизора они су ово радно место и попунили, али свакако након фебруара 2012. године и након сачињавања финансијских извештаја за 2011. годину. Ево сад допуњује изјаву, ово радно место је попуњено у августу 2012. године. Доставиће за судски спис измену акта о систематизацији и анексе уговора о раду који се односе на Мирослава Димитријевића и Весну Радовановић, а везано за њихова овлашћења за састављање и потписивање финансијских извештаја, као и књижења из оптужног предлога тач. 2 и 4. На питање заменика ОЈТ у вези са уговором о раду број 00-01-28/1-549 од 6.2.2006. године, којим је одређено да ће Весна Радовановић као запослена обављати послове референт-сарадник финансијског рачуноводства, да ли је у међувремену овај уговор мењан и да ли је Весна Радовановић и када постављена за руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду, а како је и сама изјавила када је давала исказ у својству сведока, представник 1. окр. одговара да је анексом број 1 уговора о раду од 9.2.2010. год. Весна Радовановић постављена за руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду, а овај анекс уговора је прикључен судском спису (стр. 179-180 судског списка).

Окр. 2. реда је на главном претресу 6.2.2014. године изјавио да су они већ дали писану одбрану, па он као генерални директор окр. правног лица нема шта ту битно да дода. Појашњава да се он као генерални директор више бави пројектима којих има више од 200 и више наступа екстерно према њиховом оснивачу, а то је Влада РС и пословним партнерима, а што се тиче самог унутрашњег пословања он је надлежност и овлашћења пренео на извршне директоре којих има 7, међу њима је и извршни директор за финансијске послове овде окр. 3. реда. Сви извршни директори су врло искусни, са одговарајућим образовањем и он им је са пуним поверењем пренео део овлашћења и одговорности. Што се тиче привредних престапа из Закона о рачуноводству и ревизији, истиче да они имају свог интерног контролора управо за ову област, да су за сваку пословну годину ангажовали екстерног ревизора и да никад није било никаквих проблема, нити примедби везано за област рачуноводства. Тек када је по први пут државни ревизор спровео контролу и вршио ревизију, испоставило се да захтевају неке другачије начине вођења пословних књига и примене МРС. Сагласан је са тим да државни ревизор треба за сваку годину да врши ревизије у свим јавним предузећима, али сматра да је требало претходно успоставити неке стандарде и правила по којима би они сигурно поступили. Истиче да је окр. правно лице једним делом обавезно и да спроводи одређене социјалне програме, да је већ годинама у питању тржишно нереална, односно нижа цена гаса и да стога и исказују губитак у пословању. Што се тиче 3 тач. оптужног предлога, тачно је да су они исплатили 13. плату за 2011. годину, али уз изричиту сагласност Владе РС и са печатима 3 ресорна министарства, тумачећи то као последицу њиховог колективног уговора чији је потписник и Влада РС. Окр. су још током саме државне ревизије отклонили део недостатака, део је отклоњен након извршене ревизије, а за део недостатака који још нису отклоњени предузете су одређене мере и о свему томе обавештен је

државни ревизор са којим су у сталном контакту. Ипак, без обзира на ове примедбе, коначна оцена државног ревизора је да окр. правно лице послује у оквиру норми доброг пословања. Што се тиче његове личне одговорности као 2. окр. одговорног лица, изјављује да он није књиговођа, него менаџер окр. правног лица, одлуке које је он доносио не тичу се начина књижења, него пословања фирме у смислу доношења пословних одлука. Примера ради, у тач. 4 опт. предлога ради се о томе да је окр. правно лице било принуђено налогом Владе РС да преузме Српску фабрику стакла Параћин, након неуспеле приватизације те фабрике, а њему као генералном директору је битно да су ту фабрику са 1800 радника преузели са дуговањима, а приликом продаје те исте фабрике нико од радника није остао без посла, а ипак су успели да наплате не само своја потраживања, него и потраживања ЕПС. Продали су је по 350 пута већој цени него што је била процењена приликом приватизације. Цео овај процес је дуго трајао, укључена су била и разна министарства, а наравно и Влада РС, па се десило да поступак није био завршен до 31.12.2012. године када се прави пресек финансијског стања и сачињавају финансијски извештаји. Стога је државни ревизор у праву што се тиче ове тач. 4 оптужног предлога, а 2. окр. је само хтео да објасни да је тај посао био добар како за окр. правно лице тако и за државу, те да се у само књиговодство он као генерални директор није мешао. Део посла везано за догађаје из оптужног предлога је био у надлежности овде окр. 3. и 4. реда, као и Весне Радовановић из дела у Новом Саду, па сматра да они и треба да буду одговорни за ове привредне преступе. При томе је свестан да је одговорност директора установљена самим законом, па му је утолико и теже да одговори на питање ко би био одговоран за ове привредне преступе. Додаје да су и он и наведена лица поступали у убеђењу да не крше прописе нити МРС, а овде се у многоструку ради и о тумачењу самих међународних рачуноводствених стандарда, где се њихово тумачење није поклопило са тумачењем државног ревизора. На питање браниоца адвоката Александра Тодоровића да ли је 2. окр. пренео овлашћења на извршне директоре на основу одређене систематизације радних места и уговора о раду, или самоиницијативно, 2. окр. одговара да они имају систематизацију радних места са тачно одређеним одговорностима и обавезама као и овлашћењима што је јасно прецизирано и у уговорима о раду. Извршни директори имају тзв. менаџерске уговоре који посебно потенцирају обавезе и одговорности, што значи да су извршни директори одговорнији од осталих запослених. То значи да су овлашћења извршних директора тачно дефинисана као и генералног директора. На питање браниоца адвоката Александра Тодоровића да ли је 2. окр. био упозорен на састанцима колегијума од стране извршног директора, или од стране интерног контролора, да постоје неки проблеми око вођења пословних књига и примене МРС, 2. окр. одговара да није био упозорен на овако нешто, јер да јесте све би предузео да се ови проблеми реше, па не би ни дошло до оваквог исхода контроле државне ревизије. На питање браниоца адвоката Александра Тодоровића да ли му је познато да су се у Београду и у Новом Саду на различите начине водиле пословне књиге као последица затеченог стања након настанка окр. правног лица спајањем НИС ГАС НОВИ САД и НИС ЕНЕРГО ГАС БЕОГРАД, и да ли се радило на превазилажењу овог стања, 2. окр. одговара да му је ово било познато, али је он обавештен да такво вођење књиговодства на два места и на два начина нема за последицу било какве грешке или одступања у сачињавању коначних финансијских извештаја, што су и показивале екстерне ревизије за раније финансијске извештаје до ове 2011. године. Стога није било потребно да он као генерални директор нешто посебно предузима везано за ову ситуацију, а понавља да он није књиговођа, него се потпуно поуздао у оно што су му његови сарадници износили. Међутим, још пре

контроле државног ревизора окр. су отклонили ово вођење пословних књига на два различита начина и два софтвера, тако што је формиран јединствени софтвер за цело окр. правно лице, а након примедбе државног ревизора организовали су вођење тзв. робног рачуноводства. Овде се радило о чистој форми, а не о суштини, и то није имало за последицу другачије исказивање реалног стања у финансијским извештајима. На питање браниоца адвоката Душана Радосављевића на који начин је 2. окр. вршио надзор над пословањем окр. правног лица у делу пословања који је предмет овог оптужног предлога, 2. окр. одговара да је надзор вршио на основу редовних писаних извештаја, месечних, кварталних, његових посебних захтева за давањем неке информације, одржавањем колегијума или састанака ужег карактера у зависности од саме теме. Дакле, он је и писмено и усмено вршио надзор и пратио пословање окр. правног лица и у овом делу. На питање браниоца адвоката Душана Радосављевића да се изјасни да ли је окр. правно лице или неко други, оштећено на било који начин оваквим поступањем окр. правног лица и њега лично описаним у опт. предлогу, 2. окр. одговара да није било штетних последица ни по окр. правно лице ни по неког другог, а посебно не по државу Србију, није прибављена никаква противправна имовинска корист, никаквих пропуста није било у вези плаћања пореза или доприноса, а што је констатовано од стране пореске управе која је такође долазила у контролу у окр. правно лице и није имала никаквих примедби.

Окр. 3. реда је на главном претресу дана 6.2.2014. године изјавила да је у време из опт. предлога била извршни директор за финансијске послове, а то је и сада. Она је надређена службама задуженим за књиговодство, односно вођење пословних књига и сачињавање финансијских извештаја, али не непосредно, него преко руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Београду овде 4. окр. као и руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду. У питању су и руководиоци, а и запослени у одељењима финансијског рачуноводства који су врло стручни и компетентни, са великим радним искуством, а који до сада нису чак ни прекршајно кажњавани. Они су у свом раду књижења вршили на основу књиговодствених исправа, оверених у складу са њиховим унутрашњим актима, а у случају да нека од тих исправа не испуњава услове за књижење, они су такве исправе враћали. Дакле, пропуста овог типа у књижењу није било. Што се тиче примене МРС и тумачења како ове стандарде треба применити, они су се руководили досадашњом праксом и стручним тумачењима, али се у погледу тумачења и примене управо ових међународних стандарда нису у свему усагласили са државним ревизорима приликом вршења њихове контроле. Након контроле и њихових примедби, те одржаних састанака са државним ревизорима, донет је коначни извештај државног ревизора, чији је део уједно и чињенични опис привредних преступа из овог оптужног предлога. Дакле, она не оспорава чињенично стање наведено у оптужном предлогу, али су њој подређени радници поступали у уверењу да књижења врше у складу са важећим прописима и стандардима. Није било никакве намере да се прекрше прописи. Везано за тач. 3. опт. предлога, они су поступили у складу са њиховим интерним актима, а ова одлука је била потврђена од стране надлежних министарстава и саме Владе РС. Ни у једном моменту они нису посумњали да је након ових сагласности, урађено нешто противно прописима. Што се тиче њене личне одговорности, она прихвата одговорност за наведене привредне преступе, јер њена одговорност као извршног директора проистиче из систематизације радних места и њеног уговора о раду. Она лично није вршила књижења нити је лично уносила у рачунар књиговодствене податке. Има 22 године радног стажа од чега је 21 годину на руководећим пословима и за све ово време није имала пропуста у раду, па није чак ни прекршајно кажњавана. На питање браниоца 4. окр. Милана Н.



Ђукића ко је према систематизацији радних места овлашћен за потписивање финансијских извештаја, да ли она као извршни директор за финансијске послове или неко друго лице и које, 3. окр. одговара да она није била одговорна за потписивање финансијских извештаја нити овлашћена да финансијске извештаје потписује, него су за 2011. годину лица овлашћена за потписивање финансијских извештаја били Мирослав Димитријевић овде 4. окр. и Весна Радовановић. На питање браниоца 4. окр. Милана Н. Ђукића по којем акту су ова два лица била овлашћена за потписивање финансијских извештаја за 2011. годину, 3. окр. одговара да су била овлашћена по изменама и допунама акта о систематизацији радних места, а и по фактичком распореду послова, тако да су ова два лица и потписала финансијске извештаје за 2011. годину. На питање браниоца 4. окр. Милана Н. Ђукића да ли је пре измене систематизације 3. окр. давала усмене налоге Мирославу Димитријевићу и Весни Радовановић да у недостатку лица које би према систематизацији било потписник финансијских извештаја, они потпишу финансијске извештаје за 2011. годину, свако за свој део у организационој структури окр. правног лица, да би се испунила законска обавеза окр. правног лица, 3. окр. одговара да јесте, она им је дала усмени налог да потпишу финансијске извештаје, што је логично и једино могуће у датој ситуацији када нису имали запослено лице на послу руководиоца службе рачуноводства. Наравно да они не би добровољно, а и без овлашћења потписали финансијске извештаје, а логично је да су потписници били управо они јер су они и учествовали у сачињавању финансијских извештаја. Њих двоје као руководиоци имају своје сараднике који су им подређени и одговорни. На главном претресу дана 27.5.2014. године, на питање заменика ОЈТ ко је био руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду у време састављања финансијских извештаја за 2011. годину, 3. окр. одговара да је у време састављања и приказивања финансијских извештаја за 2011. годину руководиоца одељења финансијског рачуноводства била Весна Радовановић.

Окр. 4. реда је на главном претресу 6.2.2014. године изјавио да је он припремио писану одбрану коју сада његов адвокат прилаже за судски спис, а на питање суда зашто то није раније припремио, изјављује да је то грешка његовог адвоката, и да ће он сада наглас прочитати своју писану одбрану. Након што је наглас прочитао комплетну писану одбрану, 4. окр. на питање суда да ли је учествовао у сачињавању финансијских извештаја за 2011. годину, одговара да јесте. На питање суда да ли је његов део посла на сачињавању финансијских извештаја обухваћен чињеницама наведеним у оптужном предлогу, окр. 4. реда одговара да јесте, то је књижено у одељењу чији је он руководиоца, за део у Београду. На питање суда по чијем налогу је он потписао финансијске извештаје, 4. окр. одговара да је финансијске извештаје потписао по налогу овде 3. окр. Гордане Фратрић. На питање суда да ли је тај налог дат у писаној форми или се радило о усменом налогу, 4. окр. одговара да је у питању био усмени налог. На питање суда да ли је у моменту када је добио усмени налог на било који начин изразио неслагање са овим налогом односно добијеним задужењем, односно да ли се обратио било окр. 3. реда или некоме у окр. правном лицу, 4. окр. одговара да је негодовање постојало сигурно, али није се обратио никоме од надређених у окр. правном лицу. На питање суда зашто је изразио негодовање, да ли због садржине финансијских извештаја, 4. окр. одговара да он није негодовао због садржине финансијских извештаја, него зато што то није било у опису његовог посла крајем фебруара 2012. године. Дан након потписивања финансијских извештаја, тачније 29.2.2012. године усвојен је Правилник о изменама и допунама правилника о организацији и

систематизацији послова у окр. правном лицу, и тек овим изменама је и потписивање финансијских извештаја у опису његовог посла, а и то само у одсуству-непонуњености места руководиоца службе за рачуноводство и координатор службе за рачуноводство. На питање суда да ли је АПР ставила примедбе у смислу недостатака у финансијским извештајима да су исти потписани од стране неовлашћеног лица, 4. окр. одговара да није, од АПР није било никаквих примедба, напротив финансијски извештаји за 2011. год. су прихваћени од стране АПР. На питање заменика ОЈТ да ли је у опису његовог радног места у 2011. години било да буде упознат са пословним променама и документацијом на основу које се те пословне промене књиже, 4. окр. одговара да је наравно према опису радног места био дужан да буде упознат са пословним променама и документацијом на основу које се те пословне промене књиже, а са тиме је и био упознат у оквиру одељења чији је био руководиоца. На питање заменика ОЈТ на који начин је вршио контролу књижења на основу пословне документације, 4. окр. одговара да је имао троје запослених у свом одељењу финансијског рачуноводства у Београду и контролу њиховог рада је вршио контролишући рачуноводствене исправе и стање у пословним књигама које су његови сарадници уносили. Ову контролу је вршио периодично, на месечном и кварталном нивоу. Вршећи контролу рада запослених у његовом одељењу током 2011. године није приметио никакве неправилности. Такође није приметио неправилности ни приликом сачињавања финансијских извештаја за 2011. годину. На питање заменика ОЈТ да ли му је 3. окр. била непосредно надређени руководиоца, или је то био неко други и ко, 4. окр. одговара да у ситуацији када није било попуњено радно место руководиоца службе које се по хијерархији налази између извршног директора, конкретно 3. окр. Гордане Фратрић и њега као руководиоца одељења, 3. окр. јесте била њему непосредно надређени руководиоца. На питање заменика ОЈТ да ли је између њега и 3. окр. било запослено на радном месту неко лице које је њему било непосредно надређени руководиоца током 2011. године, 4. окр. одговара да јесте, до августа 2011. године био је запослен Слободан Јовановић на радном месту координатор за рачуноводство и Слободан му је био непосредно надређени руководиоца. Након августа 2011. године и одласка Слободана Јовановића из фирме, непосредно надређени руководиоца му је била 3. окр. Гордана Фратрић. На питање суда да ли заправо оспорава само своју личну одговорност за наведене прив. преступе а не и чињеничне наводе оптужног предлога и постојање прив. преступа, 4. окр. одговара да он оспорава само своју личну одговорност, а не спори чињенице наведене у опт. предлогу, нити постојање прив. преступа. На рочишту дана 20.3.2014. године на питање заменика ОЈТ да ли је у опису његовог радног места било да скрене пажњу претпостављенима да треба општим актом уредити организацију рачуноводства на начин описан у тач. 1 оптужног предлога, 4. окр. одговара да то није било у опису његовог радног места, а није ни имао непосредно претпостављеног, након одласка Слободана Јовановића из окр. правног лица, што је већ истицао у својој одбрани. На питање заменика ОЈТ да ли је као руководиоца одељења финансијског рачуноводства Београд могао да утиче на износ средстава за зараде који се као укупан износ утврђује програмом пословања за сваку пословну годину, па тако у овом случају да утиче на укупан утврђени износ средстава за зараде у 2011. години у износу од 1.151.679 хиљада динара, окр. 4. реда одговара да није могао да утиче. На главном претресу 27.5.2014. године на питање заменика ОЈТ ко је био руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду у време састављања финансијских извештаја за 2011. годину, 4. окр. одговара да је то била Весна Радовановић. На рочишту дана 1.6.2015. године на питање 3. окр. где је он радио пре доласка у Србија Гас и на којој позицији, 4. окр. одговара да је пре

доласка у Србијагас радио у приватној фирми М-инвест Инжењеринг, на разним пословима, а у окр. правном лицу се запослио почев од 2009. године и то одмах на радном месту руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Београду. На главном претресу дана 6.11.2015. године 4.окр. се у завршној речи придружио завршној речи свог браниоца.

Окр. 5. реда је на главном претресу дана 20.3.2014. године саслушана у својству сведока и том приликом је изјавила да се на радном месту руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду налази почев од 15.12.2009. године и у континуитету све до данас. У опису њених послова је било евидентирање пословних промена и састављање финансијских извештаја за 2011. годину. С обзиром да нису имали руководиоца рачуноводства, финансијске извештаје за 2011. годину је потписао овде 4. окр. Мирослав Димитријевић, а она их је парафирала. Потписивање финансијских извештаја није било у опису њених послова и радних задатака, него је добила усмени налог да парафира ове извештаје од њеног непосредног руководиоца, а то је извршни директор за финансије, овде присутна 3. окр. Гордана Фратрић. На питање суда да ли је изразила неко неслагање или негодовање везано за налог да парафира финансијске извештаје, одговара да је усмено изразила неслагање и то директно тада непосредном надређеном Гордани Фратрић. Њено радно место је исто као и радно место 4. окр. Мирослава Димитријевића, с тим што је она била задужена за део у Новом Саду, а он за део у Београду. Упозната је са ревизијом финансијских извештаја за 2011. годину, коју су извршили државни ревизори и за време док је ревизија трајала државни ревизори су сарађивали и са њом лично. Састанцима који су одржавани са државним ревизорима она није присуствовала, а присутни су били њој надређени руководиоци. Она је имала увид у извештаје државног ревизора, па и у коначни извештај, они су заједно коментарисали ове извештаје и дискутовали шта треба да предузму да отклоне уочене недостатке. Она је проочитала оптужни предлог против окр. правног лица и окр. одговорних лица 2., 3. и 4. реда, па везано за чињенице које су ту наведене изјављује да је то заправо наведено из коначног извештаја државног ревизора, да је овде окр. правно лице прихватило тај извештај и чињенице наведене у извештају државног ревизора, па стога она не спори чињенице наведене у оптужном предлогу. На питање суда кога сматра одговорним за ове привредне преступе, изјављује да она није компетентна да одговори на ово питање. На даље питање суда да ли се она сматра лично одговорном за неки од ових прив. преступа и који, одговара да се не сматра лично одговорном, сматра да су радили на основу документације коју су имали, на најбољи могући начин, без икакве намере да поступе противно прописима. У време из оптужног предлога између извршног директора за финансијске послове Гордане Фратрић и ње као руководиоца одељења финансијског рачуноводства Нови Сад, фактички није било никог, мада је по систематизацији било предвиђено место руководиоца рачуноводства, али то радно место није било попуњено. Да је ово радно место било попуњено, финансијске извештаје би потписао руководиоца рачуноводства, а не овде 4. окр. и она. На питање заменика ОЈТ које пословне промене су књижене у одељењу у Новом Саду, у току 2011. године, сведок одговара да су књижене пословне промене чија документација се достави одељењу у Новом Саду. На питање заменика ОЈТ ко доставља ову документацију одељењу у Новом Саду, сведок одговара да није у питању једна особа, они добијају документацију из комерцијалне функције, финансијске функције, правног сектора, спољнотрговинског сектора, а особе које им ово достављају су на различитим радним местима. Пословне промене које су се дешавале на подручју Новог Сада и

Војводине су се књижиле у одељењу у Новом Саду, а пословне промене које су се дешавале на подручју Београда и централне Србије су се књижиле у Београду. Комерцијала им је достављала улазне и излазне фактуре, уговоре са комитентима, спољна трговина је достављала ино фактуре, финансијска функција је достављала документацију која је везана за кредите, обрачуне камата, изводе банака и правни сектор је достављао углавном уговоре или извештаје о резервисању средстава по судским споровима. Од сектора инвестиција су добијали уговоре и фактуре везане за инвестиције. На питање заменика ОЈТ да ли је у опису радног места било да скрене пажњу запосленима и руководиоцима да је потребно донети општи акт којим ће се уредити организација рачуноводства на начин који омогућава свеобухватно евидентирање као и спречавање и откривање погрешно евидентираних пословних промена у пословним књигама које су водили у оквиру организационог дела Нови Сад у 2011. години, сведок одговара да у опису њеног радног места тога није било. На питање заменика ОЈТ да ли је у надлежности њеног радног места и организационог дела у Новом Саду било исказивање земљишта у износу од 2.735.687 хиљада динара, грађевинских објеката и постројења и опреме из прве алинеје тач. 2 оптужног предлога, сведок одговара да то није у опису њеног радног места, а не може да одговори на питање да ли је ово било у оквиру организационог дела у Новом Саду, или у оквиру организационог дела у Београду. Ово стога што се основна средства исказују у одељењу сталних средстава и имовине, а ово одељење постоји и у Новом Саду и у Београду. Дакле, ово се није исказивало у оквиру одељења финансијског рачуноводства ни у Новом Саду, ни у Београду. На питање заменика ОЈТ да се на исти начин изјасни и везано за остале алинеје из тач. 2 оптужног предлога, сведок одговара да везано за алинеју 2, 3, 4, 5 и 6 тач. 2 оптужног предлога изјављује да је ово евидентирано у оквиру њеног одељења финансијског рачуноводства у организационом делу Нови Сад чији је она била руководилац. Везано за алинеју 7, делимично се евидентира у Новом Саду, а делимично у Београду, што важи и за алинеје 8, 9 и 10, с тим што за Нови Сад истиче да се ово евидентирало у одељењу финансијског рачуноводства, а претпоставља да је тако било и у организационом делу у Београду. Што се тиче алинеје 11, трошкови камата по дугорочним кредитима у земљи се евидентирају искључиво у одељењу финансијског рачуноводства у Новом Саду, а не и у Београду, а ово важи и за алинеју 12 односно за уговор о зајму са Европском банком за обнову и развој у Лондону. Што се тиче алинеје 13 која се односи на Српску фабрику стакла Параћин, ови приходи односно потраживања су се евидентирала у Београду, а није сигурна у ком одељењу. Алинеја 14 се односи на Азотару Панчево и ово се књижило у одељењу финансијског рачуноводства у Новом Саду. Књижења из последње алинеје 15 тач. 2 оптужног предлога која се односи на уговоре о јемству су се вршила у одељењу финансијског рачуноводства у Новом Саду. Везано за тач. 3 оптужног предлога, која се и не односи на Закон о рачуноводству и ревизији, изјављује да ово није у опису њених послова, нити је могла да утиче на поступање описано у овој тачки оптужног предлога. Није јој познато ко је донео одлуку да се исплати зарада за 2011. годину више од износа утврђеног програмом пословања за 2011. годину. Она нема утицаја на креирање програма пословања. На питање заменика ОЈТ да ли је сведок као руководилац одељења финансијског рачуноводства имала утицаја на утврђивање укупног износа средстава за зараде који се утврђује годишњим програмом пословања окр. правног лица, а у конкретном случају утврђеним износом средстава за зараде у 2011. години, сведок одговара да како она разуме ово питање, одговара да није имала утицаја на утврђивање износа средстава за зараде. Везано за тач. 4 оптужног предлога изјављује да су обелодањивање описано у тој тачки вршили заједно они

из одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду са колегама из Београда, а на питање суда ко је конкретно вршио ово обелодањивање, одговара да су обелодањивање описано у тач. 4 оптужног предлога вршили Мирослав Димитријевић, Наташа Трифуновић-Ковачевић и она. На крају истиче да ово што је рекла да је евидентирано у организационом делу у Новом Саду, као и оно што је евидентирано у организационом делу у Београду, јесте евидентирано на два места, али је књижење вршено у њиховом међусобном консултовању и договору. На питање суда да ли то значи да за недостатке у књижењу треба да одговара она лично, заједно са Мирославом Димитријевићем или неко други, сведок одговара да она не зна да ли мора да одговори на ово питање или може да консултује адвоката, након чега јој председник већа предочава да не мора да одговори на ово питање. На питање представника 1. окр. да ли јој је познато ко је Слободан Јовановић, те да ли зна да је исти отишао у Агенцију за енергетику у августу 2011. године, сведок одговара да зна ко је Слободан Јовановић, он је радио на радном месту координатор рачуноводства и био је њој непосредни надређени све до његовог одласка из окр. правног лица у августу 2011. године. На питање представника 1. окр. да ли је Слободан Јовановић знао за књижења извршена до августа 2011. године и да ли је он сведоку давао неке сугестије у смислу начина књижења, сведок одговара да он јесте знао за књижења која су вршена до августа 2011. године, али не и за ове пословне промене описане у оптужном предлогу, јер се то дешавало након његовог одласка из окр. правног лица. Самим тим он није могао ни да јој даје неке сугестије у смислу начина књижења, јер је већ био отишао из окр. правног лица. Сад кад пажљивије чита тач. 1 оптужног предлога изјављује да је везано за промену контног плана ово рађено у време док је Слободан Јовановић радио у окр. правном лицу и налазио се на радном месту координатор за рачуноводству, а био је њој непосредно надређени. На главном претресу дана 1.6.2015. године 5. окр. је изјавила да остаје код свега што је рекла као сведок на рочишту 20.3.2014. године, а такође и код навода њене писане одбране коју је доставио њен адвокат. На питање браниоца окр. 4. реда да појасни навод са стране 2 писане одбране, где се истиче да је предметне финансијске извештаје окр. 5. реда парафирала, а потписао Мирослав Димитријевић овде 4. окр., по налогу извршног директора, у смислу да тачно наведе ко је био извршни директор и какав је то био налог, 5. окр. одговара да је извршни директор за финансијске послове тада била Гордана Фратрић, овде присутна као 3. окр. с обзиром да тада није било попуњено радно место руководиоца службе за књиговодство, које је било спона између ње и извршног директора за финансијске послове. То је разлог што је овде 3. окр. Гордана Фратрић њој била непосредно надређени руководиоца, а налог који јој је 3. окр. дала је био усмени. На питање браниоца окр. 4. реда да ли је тај налог добио и њен колега Мирослав Димитријевић, окр. 5. реда одговара да јесте, то је и наведено у њеној писаној одбрани, она је добила налог од Гордане Фратрић да парафира, а Мирослав је добио налог да потпише предметне финансијске извештаје. На питање браниоца окр. 4. реда да ли је позиција Мирослава Димитријевића према систематизацији важећој на дан 29.2.2012. године била различита у односу на њену позицију, 5. окр. одговара да су радна места иста, разлика је у коефицијенту с обзиром да Мирослав Димитријевић има завршен факултет, а она средњу стручну спрему. На питање браниоца окр. 4. реда да ли је функцију руководиоца службе за књиговодство, за које радно место није било попуњено, вршила 3. окр. Гордана Фратрић или 4. окр. Мирослав Димитријевић, окр. 5. реда одговара да је ситуација била таква да су послови руководиоца службе за књиговодство били расподељени на све њих, а под тим мисли на руководиоце и других одељења, а и на овде окр. 3. и 4. реда као и на њу лично. Просто су радили тимски и консултовали се како и шта

да ураде. На питање браниоца окр. 4. реда да ли је извршна директорка овде 3. окр. Гордана Фратрић била упозната са тиме што су радили, односно да ли је била упозната са књижењима, окр. 5. реда одговара да је била упозната. На питање браниоца окр. 3. реда када је окр. правно лице остало без попуњеног радног места руководиоца службе за књиговодство, окр. 5. реда одговара да је то било у августу 2011. године. На питање окр. 4. реда Мирослава Димитријевића ко је у окр. правном лицу давао налоге, односно делегирао послове на запослене у служби рачуноводства, окр. 5. реда одговара да је налоге издавала њихов извршни директор, као непосредни руководилац, а ту мисли на 3. окр. Гордану Фратрић. Поред тога, они су се и међусобно договарали ко ће шта да уради да би посао био што квалитетније и на време урађен. На питање окр. 4. реда да ли јој је била позната информација на дан 25.2.2012. године када су 4. окр. и она добили усмени налог за потписивање предметних финансијских извештаја, да ће доћи до измене у систематизацији радних места, окр. 5. реда одговара да јој није била позната ова информација, ако је добро разумела мисли се на радна места руководиоца одељења финансијског рачуноводства у Београду и у Новом Саду. Дакле, она на дан 25.2.2012. године није имала никакву информацију о изменама систематизације ових радних места. На питање окр. 4. реда да ли јој је то било познато на дан 28.2.2012. године, окр. 5. реда одговара да јој то није било познато ни на дан 28.2.2012. године. На питање окр. 4. реда да ли јој је то било познато на дан 29.2.2012. године, окр. 5. реда одговара да јој то није било познато ни на дан 29.2.2012. године. На питање окр. 4. реда да ли је пре закључења уговора о раду из 2006. год. окр. 5. реда радила у НИС-ГАСУ, окр. 5. реда одговара да јесте, радила је у Нис-гасу од првог свог радног дана, а то је било у децембру 1980. године, с тим што је фирма мењала називе, али суштински све време ради у истој фирми у оквиру рачуноводства, почев од 1980. године па све до данас. На питање окр. 4. реда да ли је 3. окр. Гордана Фратрић била шеф службе рачуноводства у неком периоду, окр. 5. реда одговара да јесте, чини јој се да је то било 1996. године па можда у наредних пар година, али сигурно не после 2000. године. На питање 3. окр. о каквим налозима је реч, односно какве је 3. окр. налоге давала 4. и 5. окр., односно другим руководиоцима службе и да ли су то налози противни правилима струке којом се сви поменути и 3. окр. баве, окр. 5. реда одговара да су налози које су добијали од 3. окр. Гордане Фратрић били у оквирима струке где су се сви заједно договарали, па појашњава да то нису били експлицитни налози у смислу да они то тако морају урадити без неких ширих консултација и договора како то да ураде. Једини изричито усмени налог је био да парафирају, односно потпишу предметне финансијске извештаје. На питање 3. окр. да ли је 5. окр. парафирала финансијски извештај по налогу 3. окр., који јесте био дат усмено, а да је био противан професионалном уверењу 5. окр., 5. окр. одговара да је она сматрала да су финансијски извештаји састављени професионално, они су евидентирали документацију, а на основу исправне веродостојне документације која је достављена рачуноводству на књижење, они су вршили књижење. За свако књижење постоји одговарајући документ. Како је тај документ настао то није у надлежности њених послова. На главном претресу дана 6.11.2015. године 5.окр. се у завршној речи придружила завршној речи свог браниоца.

На рочишту дана 27.5.2014. године суд је у својству сведока саслушао Маринка Вранковића по занимању дипл. економиста, запослен у Државној ревизорској институцији као овлашћени државни ревизор, који је том приликом изјавио да је он вршио ревизију у окр. правном лицу по тач. 2 алинеје 2, 3, 4, 5, 8 и 14 и по тач. 4. Круг лица одговорних по наведеним тачкама и алинејама утврдио је на основу

Закона о рачуноводству и ревизији, Правилника о систематизацији радних места у окр. правном лицу и уговора о раду за генералног директора Душана Бајатовића, извршног директора за финансијске послове Гордане Фратрић и Мирослава Димитријевића, шефа рачуноводства као потписника финансијских извештаја за 2011. годину. На питање суда да ли је гледао извод из систематизације радних места и уговор о раду и за Весну Радовановић, одговара да јесте, па је утврдио да је она била руководиоца одељења рачуноводствене службе у Новом Саду. На питање суда да ли су се књижења по тач. 2 алинеје 2, 3, 4, 5, 8 и 14 и по тач. 4 обављала у Новом Саду или у Београду, или у оба одељења, одговара да су описана књижења вршена у оба одељења, дакле и у Новом Саду и у Београду, па је то онда обједињавано у Новом Саду. На питање суда зашто је онда пријава поднета само против Мирослава Димитријевића, а не и против Весне Радовановић, одговара да су се руководили тиме што је финансијске извештаје потписао Мирослав Димитријевић. На питање суда да ли на финансијским извештајима за 2011. год. стоји и потпис Весне Радовановић, одговара да не стоји. Остаје у свему код њиховог коначног извештаја и нема ништа посебно да дода везано за одговорност одговорних лица. На питање браниоца 4. окр. Милана Н. Ђукића да ли му је познато које је радно место 4. окр. Димитријевић Мирослава било према систематизацији радних места и уговору о раду, сведок одговара да му је познато, радно место 4. окр. је било шеф одељења службе рачуноводства у Београду, као што је радно место Весне Радовановић било шеф одељења службе рачуноводства у Новом Саду. На питање суда зашто је онда рекао да је 4. окр. био „шеф рачуноводства“, сведок одговара да је то рекао због тога што је 4. окр. добио нови анекс уговора о раду у којем је наведено да је он дужан да потпише финансијски извештај за читаво предузеће. На питање суда који је то анекс уговора по броју и датуму и од када је овај анекс уговора о раду важио, сведок одговара да је током ревизије њима презентован Правилник 38 о изменама и допунама Правилника о организацији и систематизацији послова од 28.2.2012. године, којим је извршена допуна описа послова у сектору за финансије и рачуноводство, у служби за рачуноводство, одељење у Београду и одељење у Новом Саду, да због непопуњености радног места руководиоца службе за рачуноводство, руководиоца одељења финансијског рачуноводства води пословне књиге и саставља финансијске извештаје и врши њихово потписивање као лице одговорно за њихово састављање. На питање суда да ли се то односи на оба руководиоца оба одељења финансијског рачуноводства, дакле и у Београду и у Новом Саду, сведок одговара да се односи и на једног и на другог руководиоца. На питање суда где је то регулисано уговорима о раду, односно анексима уговора за оба ова лица, сведок одговара да ово није регулисано анексом уговора о раду, па утолико коригује свој претходни исказ. Дакле, само је изменама и допунама од 28.2.2012. године допуњен Правилник о организацији и систематизацији послова како је горе навео. На питање суда како нешто што је измењено на дан 28.2.2012. год. може ретроактивно да утиче на књижење током 2011. године и на сачињавање финансијских извештаја током јануара и фебруара 2012. године, сведок одговара да може, тако што је по овим изменама оно лице које потпише финансијски извештај одговорно и за њихово састављање. На питање браниоца адвоката Душана Радосављевића да ли је по мишљењу сведока прив. преступ од стране 2. окр. Душана Бајатовића почињен његовом радном и којом, или пропуштањем дужног надзора, сведок одговара да је његова струка економска и не може да одговара на оваква питања. На питање окр. 4. реда да ли је упознат са оригиналним финансијским извештајима окр. правног лица за 2011. годину са оригиналним потписима, сведок одговара да је он добио и видео оригиналне финансијске извештаје за 2011. годину које је окр. правно лице

предало АПР. На питање окр. 4. реда чији се потписи налазе на тим оригиналним финансијским извештајима, сведок одговара да је одговорно лице генерални директор који је ове извештаје потписао на месту предвиђено за одговорно лице. На месту лица одговорног за састављање финансијских извештаја налази се потпис овде окр. 4. реда Мирослава Димитријевића. На питање суда да ли се на месту лица одговорног за састављање финансијских извештаја налази и потпис Весне Радовановић, сведок одговара да се не сећа да је био потпис Весне Радовановић. На питање суда да ли је можда у питању био параф Весне Радовановић, сведок одговара да је могуће, али се не сећа. Након што му судија даје на увид фотокопију обрасца (стр. 4 од 18) уз који су достављени финансијски извештаји, сведок изјављује да овде види два потписа на месту лица одговорног за састављање финансијских извештаја. На питање браниоца 3. окр. Борислава Шушњара да ли се ту налази потпис 3. окр. Гордане Фратрић, сведок одговара да се не налази, њеног потписа нема. На питање 4. окр. да ближе појасни шта је од алинеја 2, 3, 4, 5, 8 и 14 из тач. 2 оптужног предлога књижено у Београду, а шта у Новом Саду, као и где је вршено књижење описано у тач. 4 оптужног предлога, сведок одговара да није у стању да изврши лоцирање на Београд или Нови Сад. На питање заменика ОЈТ да ли може да одреди коју документацију је видео у Београду, а коју у Новом Саду, или су се документације налазиле на оба места, сведок одговара да је он лично контролу вршио само у Новом Саду, дакле физички се није налазио у Београду. Документација коју су они тражили током ревизије је стизала и из Београда, па су обједињено вршили контролу у седишту окр. правног лица. У овом моменту не може прецизније да одговори на питање заменика ОЈТ.

На рочишту дана 27.5.2014. године суд је у својству сведока саслушао Гордану Нахајовски, по занимању дипл. економиста, запослена у Државној ревизорској институцији као врховни ревизор, која је том приликом изјавила да је она лично учествовала у вршењу предметне ревизије и то у просторијама окр. правног лица у Новом Саду. За њу су одговорна лица из тач. 2 алинеја 6 и 13 оптужног предлога генерални директор Душан Бајатовић, јер је он био упознат са предметним књижењима и донео је одлуку да се књижи на овакав начин, везано и за Хип Петрохемија Панчево и за Српску фабрику стакла Параћин, а одговорна би била и Гордана Фратрић као шеф рачуноводства. На питање суда да ли је 3. окр. можда била извршни директор за финансијске послове, изјављује да је 3. окр. свакако била одговорна и потписала је завршни рачун. На питање суда да ли је она лично видела финансијске извештаје окр. правног лица за 2011. годину, одговара да је видела ове извештаје, али је прошло доста времена па не може да се изјасни ко су потписници ових финансијских извештаја. На питање суда како су определили круг лица против којих је поднета пријава за прив. преступе, одговара да то питање треба поставити њиховој правној служби, а не њој као економисти. Она може да објасни део који се односи на њену струку, ако је спорно зашто сматра да нису правилно вршена књижења из тач. 2 алинеја 6 и 13 оптужног предлога. На питање заменика ОЈТ да ли је документација из алинеје 6 и 13 тач. 2 оптужног предлога књижена у Новом Саду или у Београду, сведок одговара да је ова документација која се односи на алинеје 6 и 13 тач. 2 оптужног предлога књижена у Новом Саду. На питање браниоца адвоката Душана Радосављевића на основу чега је утврдила да је 2. окр. донео одлуку о начину књижења описану у алинеји 6 и 13 тач. 2 оптужног предлога, сведок одговара да одлуку потписану од стране генералног директора приказује суду, а копију ће доставити за судски спис. На основу ове одлуке она је утврдила да је овакво књижење било са знањем и потписом генералног директора Душана Бајатовића.



На рочишту дана 27.5.2014. године суд је у својству сведока саслушао Слободана Мијаиловића, по занимању дипл. економиста, запослен у Државној ревизорској институцији као овлашћени државни ревизор, који је том приликом изјавио да је он у оквиру предметне ревизије вршио контролу везану за тач. 2 алинеје 10, а не за тач. 4 алинеја 10 како погрешно стоји у допису генералног државног ревизора. Ради се о јубиларним наградама запосленима, а књижење је вршено и у одељењу у Новом Саду и у одељењу у Београду. Везано за овај начин књижења истиче да није битно ко је ово књижење спровео физички, него ко је одобрио, наложио овакво књижење, или наредио да се овако књижи. Према систематизацији радних места то су шеф рачуноводства и финансијски директор као одговорна лица. Он лично се није бавио тиме ко је конкретно био на овим радним местима, али додаје да је одобрење за овакву исплату дао генерални директор. На питање браниоца 4. окр. Милана Н. Ђукића да ли је исплата јубиларне награде запосленима извршена у складу са одредбама колективног уговора, сведок одговара да није, јер је колективним уговорима предвиђена јубиларна награда за 5, 10, 15, 20 итд. година непрекидног радног стажа у окр. правном лицу, а не и јубиларна награда свим запосленима путем јубилеја саме фирме, односно годишњице оснивања Србијасга. Са неким другим одредбама овог уговора које би евентуално предвиђале и друга права запослених он није упознат. На питање суда да ли су ове награде биле планиране програмом пословања за 2011. годину, сведок одговара да су планиране у износу од 19,3 милиона динара, а исплаћено је укупно 96,9 милиона динара, дакле премашен је обим укупног износа награда планираног Програмом пословања за 2011. годину. Ово значи да је само књижење спроведено у тачном износу, али је књижење за наведени износ извршено неосновано, односно приказано као расход већи од планираног.

На рочишту дана 27.5.2014. године суд је у својству сведока саслушао Марка Стругаревића по занимању дипл. економиста, запослен у Државној ревизорској институцији као виши саветник у ревизији, који је том приликом изјавио да је он у оквиру предметне ревизије вршио контролу везано за тач. 2 алинеја 1 и 7 оптужног предлога. Књижења из алинеје 1 која се односе на земљиште, грађ. објекте и постројења и опрему вршена су и у одељењу рачуноводства у Београду и у одељењу рачуноводства у Новом Саду. Везано за алинеју 7 тач. 2 оптужног предлога изјављује да су та књижења вршена у Новом Саду. Одлука о расподели добити доноси се на нивоу Управног одбора, али уз сагласност оснивача-Владе РС. Није смела бити одобрена исплата запосленима на име учешћа из остварене добити без сагласности оснивача, а то је Влада РС, што је у овом случају урађено, а сагласност је добијена тек 12.4.2012. године. Што се тиче исплата за хуманитарне, научне, културне и спортске циљеве, ове исплате су извршене, а да сагласност Владе РС никад није добијена. Овакво фактичко стање је прокњижено, дакле исплате су књижене тачно, али без основа.

На рочишту дана 27.5.2014. године суд је у својству сведока саслушао Данијелу Игић, по занимању дипл. економиста, запослена у Државној ревизорској институцији као виши саветник, која је том приликом изјавила да су књижења, која се односе на алинеје 11 и 12 тач. 2 оптужног предлога, где је она вршила ревизију, спроведена у одељењу у Новом Саду. Ништа од књижења која се односе на ове две алинеје није вршено у одељењу у Београду. За књижење је одговоран шеф рачуноводства, а она не зна да ли је шеф рачуноводства добио инструкције од непосредног надређеног како нешто да књижи због исказивања пословних

результата. Она лично се није бавила одговорношћу одговорних лица у окр. правном лицу за књижења из алинеја 11 и 12 тач. 2 оптужног предлога.

На рочишту дана 27.5.2014. године суд је у својству сведока саслушао Владенку Шеган, по занимању дипл. правник, запослена у Државној ревизорској институцији као виши саветник у ревизији, која је том приликом изјавила да је она у предметној ревизији вршила контролу везано за алинеје 9 и 15 тач. 2 оптужног предлога. Књижења везана за ове две алинеје вршена су и у одељењу у Београду и у Новом Саду. Везано за пословне трошкове на име здравствених услуга за 2011. годину део књижених здравствених услуга је основано наведен, јер је за та радна места донет акт о процени ризика, међутим за 8.515.000 динара они нису нашли покриће у актима окр. правног лица да се ради о радним местима са ризицима од настанка повреда и оштећења здравља, а у окр. правном лицу нису донели неки други акт који би се односио на систематске и специјалистичке прегледе и осталих запослених. За овакав пропуст по њој је одговоран пре свега директор Душан Бајатовић јер је у његовој надлежности доношење општих аката. На питање суда да ли би био одговоран и неко из књиговодственог сектора и ко, изјављује да би и руководилац књиговодственог сектора био одговоран за књижења без правног основа. Она се лично није бавила тиме ко би конкретно био одговорно лице задужен за рачуноводство. Везано за алинеју 15 тач. 2 оптужног предлога, односно за уговоре о јемству за обавезе Српске фабрике стакла Параћин, изјављује да је за закључење ових уговора одговоран директор правног лица, а за књижење руководилац сектора финансија. Ближе не може да се изјасни јер се током ревизије она лично није бавила овим делом посла, односно утврђивањем одговорности одговорних лица. Исто се односи и на издавање гаранције за Хип Азотару Панчево као и на уговор о купопродаји стечајног дужника Агрожив Панчево. Дакле, и овде је одлуке о томе да се изда гаранција и да се закључи уговор о купопродаји „Агрожива“ донео директор Душан Бајатовић. Пропуст је што ове одлуке није донео Управни одбор окр. правног лица и што на такве одлуке сагласност није дала Влада РС као оснивач окр. правног лица. На питање браниоца адвоката Душана Радосављевића да ли је по мишљењу сведока прив. преступ извршен неком радњом 2. окр. Душана Бајатовића, или пропуштањем дужног надзора, сведок одговара да везано за здравствене услуге из алинеје 9 тач. 2 оптужног предлога одговорност 2. окр. призилази из чињенице да је 2. окр. лично закључио уговоре са здравственим установама, домовима здравља и Институтом у Сремској Каменици, ради вршења здравствених прегледа радника, а пропуст је што то није регулисано општим актом који је требало донети на основу Закона о здравственој заштити. Одговорност 2. окр. везано за алинеју 15 проистиче из чињенице да је 2. окр. лично потписао уговоре о давању јемства, односно гаранције за Српску фабрику стакла Параћин и Хип азотару Панчево, а пропуст је 2. окр. што у складу са чл. 27-ст. 1-тач. 2 Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса који је тада важио, није прибавио одлуку управног одбора окр. правног лица и сагласност оснивача - Владе РС. Такође је пропуст 2. окр. што је без сагласности Владе РС донео одлуку о купопродаји стечајног дужника Агрожив Панчево.

У току доказног поступка суд је прочитао извештај Државне ревизорске институције број 400-3792/2012-01 од 21.3.2013. године, извршио увид у извод из КЕ овог суда, прочитао писану одбрану окр. правног лица запримљена у суду 23.10.2013. године (стр. 147-180 судског списка), прочитао извод из систематизације радних места окр. правног лица (стр. 183-184 судског списка), прочитао писмену одбрану 3. окр. (стр. 185-189 судског списка), прочитао поднесак 1. окр. правног

лица са послеревизионим извештајем (стр. 193-198 судског списка), прочитао писмену одбрану 4. окр. (стр. 199-201 судског списка), прочитао записник о саслушању сведока Весне Радовановић од 20.3.2014. године, прочитао поднесак Државне ревизорске институције од 9.4.2014. године, прочитао одлуку окр. правног лица од 28.2.2012. године (стр. 213 судског списка), прочитао записник о саслушању сведока Маринка Вранковића, сведока Гордане Нахајовски, сведока Слободана Мијаиловића, сведока Марка Стругаревића, сведока Данијеле Игић и сведока Владенке Шеган са записника од 27.5.2014. године, прочитао поднесак браниоца 2. окр. од 8.7.2014. године (стр. 221-224 судског списка), прочитао писмену одбрану 5. окр. од 23.4.2015. године (стр. 255-257 судског списка), прочитао поднесак браниоца 2. окр. од 9.6.2015. године (стр. 263-283 судског списка), па је утврдио чињенично стање:

Окр. правно лице до сада је осуђивано по Закону о енергетици у предмету ПК 393/12 на новчану казну од 300.000 динара, пресуда правноснажна 20.3.2014. године, док окр. 2., 3., 4. и 5. реда до сада нису осуђивани због прив. преступа, нити због кривичног дела.

**Јавно предузеће Србијагас Нови Сад, Душан Бајатовић и Гордана Фратрић** поступили су противно члану 8 став 1 Закона о рачуноводству и ревизији јер у 2011. години општим актом нису уредили организацију рачуноводства на начин који омогућава свеобухватно евидентирање као и спречавање и откривање погрешно евидентираних пословних промена у пословним књигама које су водили у оквиру два књиговодствена система рачуна, у организационом делу Нови Сад и у организационом делу Београд, па су у 2011. години извршили промену контног плана тако што су програмери директно у бази података спроводили пословне промене без формираних налога због чега није било омогућено функционисање система интерних рачуноводствених контрола рачуноводствених софтвера за финансијско књиговодство, и нису одредили лица у 2011. год. која су одговорна за законитост и исправност настанка пословне промене; **Јавно предузеће Србијагас Нови Сад, Душан Бајатовић, Гордана Фратрић, Мирослав Димитријевић и Весна Радовановић** поступили су противно одредби члана 21 Закона о рачуноводству и ревизији и нису саставили и нису приказали финансијске извештаје за 2011. годину у складу са овим законом, јер су били дужни да вођење пословних књига, признавање и процењивање имовине и обавеза, прихода и расхода, састављање, приказивање, достављање, обелодањивање и ревизију финансијских извештаја, као и интерну ревизију врше применом законске, професионалне и интерне регулативе из члана 2 овог закона, што окривљени нису учинили па су: -исказали земљиште у износу од 2.735.687 хиљада динара, грађевинске објекте у износу од 32.251.038 хиљада динара и постројења и опрему у износу од 606.923 хиљаде динара по набавној вредности, уместо по моделу ревалоризације која представља правичну, фер вредност-реалну вредност у складу са МРС 16 и рачуноводственим политикама, -на дан 31.12.2011. године исказали учешће у капиталу „Агрожив“ а.д. Панчево у стечају у износу од 1.212.920 хиљада динара, на основу Уговора о купопродаји стечајног дужника бр.510 од 10. децембра 2010. године, иако нису вршили процену и тестирање наведене имовине у складу са параграфом 9 и 10а МРС 36-умањење вредности имовине, -на дан 31.12.2011. године исказали учешће у капиталу ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево по набавној вредности у износу од 1.955.145 хиљада динара, на основу Уговора о конверзији потраживања, иако је ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево на дан 31.12.2010. године исказала губитак изнад висине капитала, па су били дужни да врше усклађивање

вредности учешћа у капиталу, у складу са параграфом 58 МРС 39-финансијски инструменти: признавање и одмеравање, што окривљени нису учинили, - неосновано вршили конвертовање потраживања у капитал ХИП „Азотара“ Панчево по свим основама у укупном износу од 19.480.970 хиљада динара, јер на дан састављања Биланса стања 31.12.2011. године није била донета правноснажна судска одлука у стечајном поступку који се водио под бројем 1 СТ 403/2011 па су, у складу са параграфом 58 МРС 39 - Финансијски инструменти: признавање и одмеравање и својим рачуноводственим политикама, требали да изврше процену наплативости потраживања што окривљени нису учинили, -неосновано више исказали остале дугорочне финансијске пласмане на дан 31.12.2011. године за износ од 6.323.683 хиљаде динара на основу потраживања од „Метанолског Сирћетног Комплекса“ а.д. Кикинда по свим основама, јер су Уговор о конверзији потраживања број 552/12 закључили тек 6.4.2012. год., па су износ од 6.323.683 хиљаде динара прецењени остали дугорочни пласмани и потцењена потраживања по разним основама ЈП „Србијасас“ Нови Сад, -неосновано умањили расходе у износу од 3.016.129. хиљада динара, јер су на основу Одлуке о процени наплативости потраживања исказаних према ХИП „Петрохемија“ а.д. Панчево од 28.2.2012. године, укинули исправку вредности потраживања у износу од 3.016.129 хиљада динара на дан 31.12.2011. год. и на тај начин више исказали потраживања од купаца за 3.016.129 хиљада динара а мање расходе по основу обезвређења за исти износ, и на овај начин преценили финансијски резултат за 2011. годину, -у пословним књигама за 2011. годину књижили износ од 97.897 хиљада динара као исплату запосленима на име учешћа из остварене добити за период 1.1.-31.12.2010. године и књижили износ од 140.210 хиљада динара као исплату за хуманитарне, научне, културне, спортске циљеве на основу Одлуке о расподели добити број 01-04-25/90-1 од 24.6.2011. године, иако није постојала сагласност оснивача-Владе Републике Србије за расподелу добити, а утврђене доспеле неизмирене обавезе у износу од 927.160 хиљада динара по основу добити за 2010. годину и остварене добити из ранијих година, нису уплатили оснивачу на рачун буџета Републике Србије, -у току 2011. године књижили износ од 25.918 хиљада динара као исплату солидарне помоћи у случају дуже и теже болести запосленог; износ од 49.461 хиљада динара као трошак рекламе и пропаганде; износ од 28.223 хиљаде динара као трошак на име репрезентације и износ од 14.603 хиљаде динара као исплату из добити за спортске активности, иако годишњи Програм пословања за 2011. годину који су донели, није садржавао критеријуме за коришћење средстава за помоћ, спортске активности, пропаганду и репрезентацију, -неосновано књижили износ од 8.515 хиљада динара као пословне трошкове на име здравствених услуга за 2011. годину за систематске и специјалистичке прегледе запослених, јер нису донели акт о процени ризика од настанка повреда и оштећења здравља запослених за сва радна места, -неосновано књижили износ од 86.670 хиљада динара као расходе, јер су у питању биле јубиларне награде запосленима које нису биле планиране Програмом пословања за 2011. годину, -у пословним књигама за 2011. годину нису исказали трошкове камата по дугорочним кредитима у земљи у износу од 147.329 хиљада динара, и то: по уговору број 48-2004-00-049 који су закључили 20.09.2004. године са Континентал банком а.д. Нови Сад у износу од 23.636 хиљада динара; по уговору број Р1487 који су закључили 6.6.2011. године са Unicredit bankom а.д. Београд у износу од 29.594 хиљаде динара; по уговору број В/У-4/2011 који су закључили 6.6.2011. године са чланицама конзорцијума- Banca Intesa а.д. Београд, Societe Generale а.д. Београд, Erste banka а.д. Нови Сад, Нуро Алре-Adria-bank а.д. Београд и Комерцијалном банком а.д. Београд у износу од 74.001 хиљаду динара и по Уговору о зајму број 40760 од

13.02.2010. године који су закључили са Европском банком за обнову и развој у Лондону у износу од 20.098 хиљада динара, и на тај начин потценили трошкове камата, потценили пасивна временска разграничења и преценили добит текуће године у износу од 147.329 хиљада динара, -нису исказали финансијске расходе за 2011. годину на основу провизије за неискоришћени део зајма по Уговору о зајму број 40760 од 13.2.2010. године који су закључили са Европском банком за обнову и развој у Лондону, у износу од 8.865 хиљада динара, и на тај начин потценили финансијске расходе, потценили пасивна временска разграничења и преценили добит текуће године у овом износу, -исказали износ од 1.482.472 хиљаде динара у корист прихода од усклађивања вредности осталих краткорочних финансијских пласмана која се у целости односе на потраживања од „Српске фабрике стакла“ а.д. Параћин, уз истовремено укидање исправке вредности потраживања на дан 31.12.2011. године, иако су 28.2.2012. године донели Одлуку број 01-01/1352 којом су обезвређена потраживања из претходне године у износу од 1.482.472 хиљаде динара, што је супротно усвојеним рачуноводственим политикама, на који начин су за исти износ преценили потраживања и преценили приходе, -нису поступили у складу са усвојеним рачуноводственим политикама односно са МРС 36-умањење вредности имовине и извршили исправку вредности потраживања од ХИП „Азотара“ ДОО Панчево за текућу годину, већ су неосновано укинули исправку вредности потраживања из ранијег периода преносом потраживања на дугорочне пласмане, на који начин су преценили пласмане, потценили потраживања и преценили финансијски резултат за 2011. год, за 3.176.692 хиљаде динара, -у току 2011. закључили Уговор о јемству број 01-01-02/191 на износ од 110.000 хиљада динара и Уговор о јемству број 01-01-02/192 на износ од 120.000 хиљада динара, по којима су јемчили измиривање пореских обавеза „Српске фабрике стакла“ АД Параћин према Министарству финансија, Пореска управа филијала Параћин, у укупном износу од 230.000 хиљада динара; закључили Уговор о јемству бр. XIX-26/11-1606 од 28.3.2011. године са Агробанком ад Београд, филијала Панчево као солидарни јемац за плаћање свих доспелих обавеза ХИП „Азотара“ доо у реструктурирању Панчево у износу од 723.218 хиљада динара, и закључили Уговор бр. 510 од 10.12.2010. године о купопродаји стечајног дужника „Агрожив“ а.д. Панчево у износу од 1.212.920 хиљада динара, иако за дата јемства и улагање капитала нису имали сагласност Владе Републике Србије ради обезбеђења заштите општег интереса у окривљеном правном лицу; **Јавно предузеће Србијас Нови Сад, Душан Бајатовић и Гордана Фратрић** поступили су супротно одредби члана 3 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима, јер су извршили исплату зарада у 2011. години за 91.006 хиљада динара више од укупног износа средстава за зараде који је утврђен Програмом пословања за 2011. годину који је износио 1.151.679 хиљада динара; **Јавно предузеће Србијас Нови Сад, Душан Бајатовић, Гордана Фратрић, Мирослав Димитријевић и Весна Радовановић** поступили су противно члану 20 став 4 Закона о рачуноводству и ревизији, јер у Напоменама уз финансијске извештаје за 2011. годину нису обелоданили потраживања од купаца за услуге и осталих потраживања од купаца у износу од 2.015.770 хиљада динара и неусаглашене обавезе према добављачима са стањем на дан 31.12.2011. године у износу од 1.959.134 хиљаде динара и нису обелоданили потенцијалне обавезе по основу датих јемстава Агробанци АД Београд у износу од 723.218 хиљада динара и „Српској фабрици стакла“ а.д. Параћин у износу од 230.000 хиљада динара, у складу са МРС 37- резервисања, потенцијалне обавезе и потенцијална имовина.

Државна ревизорска институција је у периоду од 22.8.2012. год. до 31.12.2012. год. вршила ревизију финансијских извештаја за 2011. год. и ревизију правилности пословања окр. правног лица, након чега је дана 21.3.2013. године сачинила Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад за 2011. годину. Ревизију су извршила овлашћена лица Државне ревизорске институције, у просторијама окр. правног лица у Новом Саду, Народног фронта бр. 12 у присуству овлашћених лица предузећа. Ревизија је обухватила ревизију финансијских извештаја који укључују биланс стања, биланс успеха, извештај о токовима готовине, извештај о променама на капиталу, напомене уз финансијске извештаје, као и ревизију правилности пословања за 2011. годину. Извештај се састоји од 14 поглавља, а то су: I Правни основ, предмет, циљ, поступак ревизије и одговорност ревизора, II Финансијски извештаји, III Напомене уз ревизорски извештај, IV Програм пословања и извештај о пословању, V Интерна контрола и ревизија, VI Јавне набавке, VII Биланс стања, VIII Биланс успеха, IX Извештај о променама на капиталу, X Извештај о токовима готовине, XI Напомене уз финансијске извештаје, XII Судски спорови, XIII Претходни поступци и кореспонденција са субјектом ревизије пре изражавања мишљења и XIV Препоруке. Након свеобухватне анализе финансијских извештаја и правилности пословања субјекта ревизије, утврђене су одређене неправилности и незаконитости на које је Државна ревизорска институција указала окр. правном лицу кроз 25 препорука садржаних у поглављу XIV Извештаја. По пријему предметног Извештаја окр. правно лице је у законском року дана 18.6.2013. године доставило ДРИ Одазивни извештај по извршеној ревизији финансијских извештаја и ревизији правилности пословања за 2011. годину број 01-01/4184, у којем окр. наводе које мере и радње су предузете у циљу отклањања неправилности и незаконитости у пословању окр. описаних у 25 препорука Извештаја, након чега је Државна ревизорска институција дана 23.9.2013. године сачинила Послеревизиони извештај по одазивном извештају о извршеној ревизији финансијских извештаја и ревизији правилности пословања за 2011. год код ЈП „СРБИЈАГАС“ Нови Сад број 400-3794/2012-01. Поред описа неправилности и незаконитости утврђених у поступку ревизије финансијских извештаја и правилности пословања за 2011. годину код ЈП „СРБИЈАГАС“ Нови Сад, овај Послеревизиони извештај садржи и опис предузетих мера од стране субјекта ревизије по свих 25 препорука, те Мишљење и Закључак ДРИ о предузетим мерама, где се у Мишљењу наводи да су предузете мере исправљања стања од стране предузећа, исказане у Одазивном извештају, задовољавајуће, док се у Закључку констатује да ЈП „СРБИЈАГАС“ Нови Сад, обзиром да су по највећем броју датих препорука предузете мере и отклоњене утврђене неправилности, а за део датих препорука отклањање неправилности је у току, не крши обавезу доброг пословања.

Предње је утврђено из казнене евиденције овог суда, комплетне документације прикључене спису предмета, исказа саслушаних сведока, те изнетих одбрана окр. од којих представник 1. окр. признаје чињеничне наводе оптужног предлога и прихвата одговорност за учињене прив. преступе, наводећи да су лица одговорна за ове прив. преступе, као лица која воде рачуна о одредбама Закона о рачуноводству и ревизији, и одредбама предметне Уредбе, 3., 4. и 5. окр., чија одговорност произлази из систематизацији радних места и уговора о раду, док одговорност 2. окр. као генералног директора оспорава. Даље, окр. 2. реда у суштини не оспорава чињеничне наводе оптужног предлога, а у погледу одговорности за учињене прив. преступе изјављује да окр. 3., 4. и 5. реда треба да буду одговорни јер је део послова везано за догађаје из оптужног предлога био у њиховој надлежности, не

изјашњавајући се, при том, до краја о својој одговорности, иако свестан да је одговорност генералног директора установљена самим законом, док 3. окр. не оспорава чињеничне наводе оптужног предлога и уједно прихвата одговорност за наведене привредне преступе, наводећи да њена одговорност као извршног директора проистиче из систематизације радних места и њеног уговора о раду. Што се тиче 4. окр., он не оспорава чињеничне наводе оптужног предлога, нити постојање прив. преступа који му се стављају на терет, али не прихвата одговорност за почињене прив. преступе, наводећи околности под којима је до предметних пропуста дошло, док 5. окр. такође не оспорава чињеничне наводе оптужног предлога, али не прихвата одговорност за ове прив. преступе који јој се тачком 2 и тачком 4 оптужног предлога стављају на терет, наводећи под којим околностима је парафирала предметне финансијске извештаје. Сву достављену документацију суд је ценио и прихватио као веродостојну, а ценећи исказе сведока, суд је у целости прихватио исказ сведока Маринка Вранковића обзиром да је дат јасно, аргументовано и да је поткрепљен писменом документацијом, а сведок је уједно и потврдио одговорност 2., 3. и 4. окр. за прив. преступе који им се стављају на терет, наводећи да је њихову одговорност утврдио на основу Закона о рачуноводству и ревизији, Правилника о систематизацији радних места у окр. правном лицу и њихових уговора о раду. Суд је ценио и у целости прихватио исказ Гордане Нахајовски, која недвосмислено и уверљиво наводи да је за прив. преступе описане у тачки 2 оптужног предлога алинеја 6 и 13 одговоран 2. окр. који је био упознат са предметним књижењима и који је донео одлуку да се књижење везано и за Хип Петрохемију Панчево и за Српску фабрику стакла Параћин врши на дати начин, као и да је за наведене прив. преступе одговорна и шеф рачуноводства 3. окр. Гордана Фратрић. Даље, суд је ценио исказ сведока Слободана Мијаиловића и истом поклонио веру обзиром да сведок појашњава да за неосновано књижење из тачке 2 алинеја 10 оптужног предлога није од значаја ко је вршио књижења већ ко је одобрио, наложио, или наредио да се књижи на одређен начин, а то су управо шеф рачуноводства, финансијски директор и генерални директор који је дао одобрење за предметну исплату. Исказу сведока Марка Стругаревића суд је такође поклонио веру јер је исказ јасан и поткрепљен је писаном документацијом, као и исказу сведока Данијеле Игић која је вршила ревизију по тач. 2 алинеја 11 и 12 и која наводи да је за пропусте у књижењу одговоран шеф рачуноводства. На крају, суд је ценио и прихватио исказ сведока Владенке Шеган обзиром да сведок детаљно наводи на који начин су настали пропусти описани у алинејама 9 и 15 тачке 2 оптужног предлога и у чему се састоји одговорност 2. окр. за ове прив. преступе.

Члан 8 став 1 Закона о рачуноводству и ревизији („Сл. Гласник РС“, бр. 46/2006, 111/2009, 99/2011 – др. закон и 62/2013 – др. закон) прописује да правна лица и предузетници општим актом, у складу са овим законом, уређују организацију рачуноводства на начин који омогућава свеобухватно евидентирање, као и спречавање и откривање погрешно евидентираних пословних промена, уређују интерне рачуноводствене контролне поступке, утврђују рачуноводствене политике, одређују лица која су одговорна за законитост и исправност настанка пословне промене и састављање и контролу рачуноводствених исправа о пословној промени, уређују кретање рачуноводствених исправа и утврђују рокове за њихово достављање на даљу обраду.

Члан 20 став 4 Закона о рачуноводству и ревизији („Сл. Гласник РС“, бр. 46/2006, 111/2009, 99/2011 – др. закон и 62/2013 – др. закон) прописује да је правно лице,

односно предузетник дужан да у Напоменама уз финансијске извештаје обелодани неусаглашена потраживања и обавезе.

Члан 21 Закона о рачуноводству и ревизији („Сл. Гласник РС“, бр. 46/2006, 111/2009, 99/2011 – др. закон и 62/2013 – др. закон) прописује да за признавање, процењивање елемената финансијских извештаја, као и за састављање и приказивање финансијских извештаја, правно лице односно предузетник, примењује регулативу из чл. 2 овог закона, док је чланом 2 истог закона прописано да су правна лица и предузетници дужни да вођење пословних књига, признавање и процењивање имовине и обавеза, прихода и расхода, састављање, приказивање, достављање, обелодањивање и ревизију финансијских извештаја, као и интерну ревизију врше у складу са законском, професионалном и интерном регулативом.

Члан 3 Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима („Сл. Гласник РС“ бр. 5/2006) прописује да по доношењу Програма за календарску годину за коју се доноси, предузеће може укупан износ средстава за зараде да обрачунава и исплаћује у складу са тим Програмом.

Имајући у виду одредбе Закона о рачуноводству и ревизији и Уредбе о начину и контроли обрачуна и исплате зарада у јавним предузећима, које су биле на снази у време извршења прив. престапа, као и писану документацију, пре свега Извештај ДРИ о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања јавног предузећа „СРБИЈАГАС“ Нови Сад за 2011. годину број 400-3794/2012-01 од 21.3.2013. године, те исказе окр. који не оспоравају чињеничне наводе оптужног предлога у оним тачкама које се сваком од њих стављају на терет, и исказе саслушаних сведока Маринка Вранковића, Гордана Нахајовски, Слободана Мијаиловића, Марка Стругаревића, Данијеле Игић и Владенке Шеган, који су вршили ревизију финансијских извештаја за 2011. годину и правилности пословања код окр. правног лица, суд је утврдио да су почињени прив. преступи који се окр. стављају на терет, као и да је неспорна одговорност окр. одговорних лица. Тако је 2. окр. као генерални директор окр. правног лица, па самим тим и лице одговорно за законитост пословања предузећа, одговоран за почињене прив. преступе, јер је сходно функцији коју обавља између осталог био дужан да прати да ли се пословање предузећа у свему одвија у складу са законским и другим домаћим и међународним прописима и интерним актима, обзиром да је, како и сам наводи, вршио надзор над пословањем окр. правног лица у делу пословања који је предмет оптужног предлога, и то на основу редовних писаних извештаја, месечних и кварталних извештаја, његових посебних захтева за давањем неке информације, одржавањем колегијума или састанака ужег карактера. Дакле, он је и писмено и усмено вршио надзор и пратио пословање окр. правног лица те је стога одговоран и за пропусте у надзору над радом предузећа. Одговорност 2. окр. за учињене прив. преступе делом су потврдили и саслушани сведоци у својим изјавама, где сведок Гордана Нахајовски наводи да је за прив. преступе из тач. 2 алинеја 6 и 13 опт. предлога одговоран генерални директор Душан Бајатовић, јер је он био упознат са предметним књижењима и донео је одлуку да се књижење врши на дати начин, и када је у питању Хип Петрохемија Панчево и Српска фабрика стакла Параћин, док сведок Маринко Вранковић који је вршио ревизију по тач. 2 алинеје 2, 3, 4, 5, 8 и 14 и по тач. 4. оптужног предлога, наводи да је на основу Закона о рачуноводству и ревизији, Правилника о систематизацији радних места у окр. правном лицу и уговора о раду утврдио између осталог и одговорност 2. окр. за прив. преступе по наведеним тачкама и алинејама. Такође, о одговорности 2. окр. говори и сведок



Слободан Мијаиловић наводећи да је за неосновано књижење из тачке 2 алинеја 10 оптужног предлога одговоран и 2. окр. који је дао одобрење за исплату јубиларних награда, а сведок Владенка Шеган која је вршила ревизију везано за алинеју 9 и 15 тачке 2 оптужног предлога, наводи да би за прив. преступ описан у алинеји 9 био пре свега одговоран директор Душан Бајатовић јер је он лично закључио уговоре са здравственим установама, домовима здравља и Институтом у Сремској Каменици, ради вршења здравствених прегледа радника, иако то није било регулисано општим актом, а који акт је требало донети на основу Закона о здравственој заштити, што 2. окр. као лице надлежно за доношење општих аката, није учинио, док одговорност 2. окр. везано за алинеју 15 тачке 2 проистиче из чињенице да је 2. окр. лично потписао уговоре о давању јемства, односно гаранције за Српску фабрику стакла Параћин и Хип азотару Панчево, а није у складу са чл. 27 ст. 1 тач. 2 Закона о јавним предузећима и обављању делатности од општег интереса који је тада важио, прибавио одлуку управног одбора окр. правног лица и сагласност оснивача тј. Владе РС, а такође је без сагласности Владе РС донео одлуку о купопродаји стечајног дужника Агрожив Панчево. Што се тиче 3. окр., која признаје чињеничне наводе оптужног предлога и прихвата одговорност за прив. преступе, њена одговорност, као извршног директора за финансијске послове, је неспорна, што у својим изјавама потврђују и представник 1. окр. и 2.окр., као и сведоци Маринко Вранковић и Гордана Нахајовски. У погледу одговорности окр. 4. реда који је у време из оптужног предлога био руководилац одељења финансијског рачуноводства у Београду, суд је становишта да је он одговоран за прив. преступе који му се тачком 2 и 4 оптужног предлога стављају на терет, имајући у виду да окр. признаје чињенице наведене у овим тачкама оптужног предлога и да је потписао финансијске извештаје за 2011. годину у чијем сачињавању је и сам учествовао, те га околност да у време потписивања извештаја није био изабран руководилац службе рачуноводства, не ослобађа одговорности за одређене незаконитости и неправилности утврђене ревизијом ових финансијских извештаја, а које се односе на књижење пословних промена у оквиру одељења финансијског рачуноводства у Београду, чији је он руководилац. Осим тога 3. окр. наводи да је било логично и једино могуће да, у ситуацији када нису имали запослено лице на послу руководиоца службе рачуноводства, окр. 4. и 5. реда потпишу финансијске извештаје за 2011. годину, јер су они и учествовали у њиховом сачињавању. Поред окр. 4. реда, за прив. преступе описане под тачком 2 и 4 оптужног предлога одговорна је и 5. окр. као руководилац одељења финансијског рачуноводства у Новом Саду, која не оспорава чињеничне наводе оптужног предлога, и која је парафирала финансијске извештаје за 2011. годину за које и сама сматра да су професионално састављени, стога се ни њена одговорност не доводи у питање чињеницом да у време потписивања финансијских извештаја није постојало лице на месту руководиоца службе рачуноводства, јер је у оваквој ситуацији било логично да она као руководилац одељења финансијског рачуноводства и учесник у састављању финансијских извештаја за 2011. годину сноси одговорност за књижења која су вршили запослени у одељењу у Новом Саду, чији је она руководилац. Осим тога, Правилником о изменама и допунама Правилника о организацији и систематизацији послова окр. правног лица од 28.2.2012. године, у опис посла руководиоца одељења финансијског рачуноводства унета је и обавеза потписивања финансијског извештаја у случају одсуства-непопуњености места „руководилац службе за рачуноводство“ и „координатор службе за рачуноводство“, што управо указује да су једино окр. 4. и 5. реда у датим околностима могли да потпишу (4. окр.) односно парафирају (5. окр.) финансијске извештаје и тако преузму одговорност коју носи потписивање финансијских извештаја, а то је пре свега

одговорност за истинитост и тачност података садржаних у финансијским извештајима.

Стога суд сматра да су сви окр. на напред описани начин извршили прив. преступе који им се стављају на терет, на их је за исте огласио одговорним и осудио по закону.

Одлучујући о висини новчаних казни суд је ценио све околности од утицаја, па је тако као отежавајућу ценио ранију осуђиваност окр. правног лица, али за прив. преступ друге врсте, а као олакшавајуће околности суд је ценио досадашњу неосуђиваност окр. 2., 3., 4. и 5. реда, држање свих окр. пред судом, као и признање чињеничних навода оптужног предлога у делу који се сваком од окривљених ставља на терет. Такође је суд имао у виду економску ситуацију окр. правног лица, породичне и материјалне прилике окр. одговорних лица, висину запређених новчаних казни за наведене прив. преступе, тежину и значај почињених преступа, те чињеницу да су окр. поступајући по препорукама Државне ревизорске институције у великој мери отклонили неправилности и незаконитости утврђене ревизијом финансијских извештаја и ревизијом правилности пословања окр. правног лица. Ценећи све наведено, суд је окривљенима одмерио новчане казне као у изреци пресуде, те применом члана 26 ЗОПП изрекао јединствене казне, сматрајући да ће се овако изреченим новчаним казнама постићи сврха кажњавања у смислу генералне и специјалне превенције.

Одлуку о паушалу суд је донео применом члана 261. и члана 264. ЗКП у вези са чланом 56. ЗОПП.

Записничар:  
Александра Рогановић

Председник већа-судија:  
Гордана Војновић-Јовановић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :  
Против ове пресуде дозвољена је жалба  
у року од 8 дана, од дана пријема исте,  
Привредном апелационом суду у Београду,  
путем овог суда.

## РЕШЕЊЕ

Правоснажно 19.12. 2015 год.

11.02. 2016 год.

СУДИЈА





Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 218-1868/2013-01  
Датум: 08. 04. 2013. године  
Београд  
Макензијева 41

ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ

НОВИ САД  
Булевар ослобођења 58

На основу члана 41. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС”, број 101/2005, 54/2007 и 36/2010) и на основу члана 154. Закона о прекршајима („Службени гласник РС”, број 101/2005, 116/2008 и 111/2009), Државна ревизорска институција, подноси

**ЗАХТЕВ  
ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА**

Против:

1. Јавно предузеће „Србијагас” Нови Сад, Народног фронта 12, МБ: 20084600, ПИБ: 104056656, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 92121/2005 од 01.10.2005. године, одговорно лице као правно лице на основу Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Јавног предузећа за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса број 05/023-4379/2005-1 од 07.07.2005. године („Службени гласник РС”, број 60/2005).

2. Бајатовић Душана, рођеног \_\_\_\_\_ године \_\_\_\_\_, ЈМБГ \_\_\_\_\_ са пребивалиштем \_\_\_\_\_, директора Јавног предузећа „Србијагас” Нови Сад \_\_\_\_\_, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба члана 17 Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Јавног предузећа за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса број 05/023-4379/2005-1 од 07.07.2005. године („Службени гласник РС”, број 60/2005) и на основу одредаба члана 31. Статута Јавног предузећа „Србијагас” Нови Сад број 01-02/34 од 28.09.2005. године.

Због тога:

1. Што су Јавно предузеће „Србијагас”, Нови Сад и Бајатовић Душан по закљученом уговору у Београду, број 01-01-2/651 од 19.07.2011 године између „Gazprom Schweiy AG”, Швајцарска као добављача природног гаса и „RST Corporation” а.д., Нови Сад, као

купца гаса на територији Србије за потребе „ХИП Азотара“ д.о.о., Панчево и „Метанолско сирћетни комплекс“ а.д., Кикинда, били гарант. Наиме, чланом 5. наведеног уговора дефинисане су обавезе гаранта, које се састоје у следећем: „у случају да у року предвиђеном овим Уговором „RST Corporation“ а.д. не изврши плаћања у корист „Gazprom Schweiy AG“, Швајцарска, исти има право да се у писменој форми обрати гаранту са захтевом да му гарант изврши доспело плаћање“. Чланом 26. став 5. Закона о девизном пословању (под делом – Гаранцијски послови) прописано је да резидент - јавно предузеће и правно лице са државним капиталом може давати јемство нерезиденту по послу увоза робе и услуге другог резидента, под условима и на начин који пропише Влада. С обзиром да Влада Републике Србије није донела наведени пропис, није било основа за издавање гаранције за „RST Corporation“ а.д., Нови Сад у корист „Gazprom Schweiy AG“, Швајцарска, чиме је субјект ревизије поступио супротно члану 26. став 5. Закона о девизном пословању. Вредност издате гаранције, изведене на основу података о количини испорученог природног гаса „Метанолско сирћетни комплекс“ а.д., Кикинда и „ХИП Азотара“ д.о.о., Панчево у периоду од августа 2011. до октобра 2012. године и цене гаса од USD 390 по стандардном m<sup>3</sup>, износи USD 94.933.585.

Због тога што су по послу увоза робе у конкретном случају увоз гаса, били гарант по Уговору број 01-01-2/651 од 19.07.2011 године између „Gazprom Schweiy AG“, Швајцарска као добављача природног гаса и „RST Corporation“ а.д., Нови Сад као купца гаса на територији Србије за потребе „ХИП Азотара“ д.о.о., Панчево и „Метанолско сирћетни комплекс“ а.д., Кикинда били гарант и преузели обавезу да ће, уколико купац RST Corporation“ а.д., Нови Сад не изврши плаћање у року предвиђен наведеним уговором, извршити плаћање добављачу „Gazprom Schweiy AG“, Швајцарска, а да пре давања гаранције, односно преузимање обавезе плаћања за наведеног купца, Влада републике Србије није прописала услове и начин давања гаранције, поступљено је супротно одредбама члана 26. став 5. Закона о девизном пословању,

-чиме су извршили прекршај из члана 59. став 1. тачка 48. и став 2. Закона о девизном пословању („Службени гласник РС“, број 62/2006, 31/2011 и 119/2012).

Доказ:

Извод из Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад, број 400-3794/2012-01 од 1.03.2013. године, стране 135 и 136.

2. У поступку ревизије је утврђено да је јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад као правно лице и Бајатовић Душан као одговорно лице у правном лицу у периоду од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, нису водили књигу евиденције промета и услуга како је то прописано одредбама члана 37 Закона о трговини („Службени гласник РС“, број 53/2010) као и одредбама Правилника о евиденцији промета робе и услуга („Службени гласник РС“, број 45/1996, 48/96, 9/97, 6/99, 109/09 и 7/10). Тако је према одредбама члана 37. Закона о трговини прописана дужност вођења књиге евиденције о набавци, продаји и продајној цени робе као и о испоруци и превозу робе, што у конкретном случају није чињено.

Према Правилнику о евиденцији промета робе и услуга, где је између осталог одредбама члана 5 прописано да се примљеном робом не сме располагати пре евидентирања у Књизи евиденције као и да се евидентирање има спровести до краја радног времена на дан пријема робе.

У конкретном случају нису испоштоване одредбе Закона о трговини, као и одредбе Правилника о евиденцији промета робе и услуга које предвиђају обавезу и начин вођења књиге евиденције.

Због тога што нису водили књигу евиденције, поступљено је супротни одредбама члана 37. Закона о трговини,

-чиме су извршили прекршај из члана 75. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о трговини.

Доказ:

Извод из Извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Србијас“ Нови Сад, број 400-3794/2012-01 од 21.03.2013. године, стране 122 и 123.

На основу Закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције у просторијама Јавног предузећа „Србијас“ Нови Сад, улица Народног фронта 12, ревизију су извела овлашћена лица Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски, државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Драган Урукало, државни ревизор, Данијела Игић, виши саветник, Александра Заграђа, виши саветник, Драгица Потребих, виши саветник, Биљана Момчиловић, виши саветник, Владенка Шеган, виши саветник, Марко Стругаревић, самостални саветник, Марина Бијелић, самостални саветник, Радмила Грбић, саветник, Александар Ђуричић, саветник и Бојан Митровић, саветник.

На основу изложеног,

#### ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете прекршајни поступак и по окончању истог за извршени прекршај изрекнете казну у складу са законом.

  
Генерални државни ревизор  
Радослав Сретеновић





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
НОВИ САД  
19 ПР број: 10-7601/13

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 29 FEB 2014			
Сл. бр.	Датум	Пул. бр.	Вредност
298-1868/2013-01			

## У ИМЕ НАРОДА!

Прекршајни суд у Новом Саду, поступајућа судија Иванка Босанчић Свитић, у прекршајном предмету против окривљеног правног лица јавног предузећа „Србијагас“ из Новог Сада које представљају Слађана Жарак и Милан Ђукић и окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана кога на основу пуномоћи бране адвокати Александар В. Тодоровић и Радосављевић Душан обојица из Београда, због прекршаја из члана 59. став 1. тачка 48. у вези става 2. Закона о девизном пословању ("Службени гласник РС", број: 62/2006, 31/2011 и 119/2012) и члана 75. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о трговини ("Службени гласник РС", број: 53/2010), на основу члана 91., члана 93., члана 214., члана 217., члана 227. Закона о прекршајима «Службени гласник РС» број: 101/2005, 116/08 и 111/09), донео је дана 10.12.2013. године с л е д е ћ у

## ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНО ПРАВНО ЛИЦЕ: ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ "СРБИЈАГАС" из Новог Сада, матични број: 20084600 ПИБ 104056656, са седиштем у Новом Саду улица Народног фронта број 12,

ОКРИВЉЕНИ ОДГОВОРНО ЛИЦЕ: БАЈАТОВИЋ ДУШАН  
рођен дана \_\_\_\_\_ године \_\_\_\_\_, ЈМБГ \_\_\_\_\_, држављанин РС,  
директор у окривљеном правном лицу, месечна примања \_\_\_\_\_,  
165.000 динара, \_\_\_\_\_, војску служио, има чин резервног официра-  
потпоручник, води се у ВЕ Врбас, није до сада прекршајно кажњаван нити осуђиван,  
против истог се води други прекршајни поступак из облату Закона о раду, не води се  
кривични поступак, са станом \_\_\_\_\_,

## КРИВИ СУ

што је од стране Државне ревизорске институције Београд, у просторијама окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад, улица Народног Фронта број 12, након извршене ревизије пословања за период од 01.01.2011. године до 31.12.2011.

године утврђено да су окривљени, правно лице и одговорно лице, по закљученом Уговору у Београду, број 01-01-2/651 од 19.07.2011. године између "Gazprom Shwey AG" ИЗ Швајцарске као добављача природног гаса и "RST Corporation" АД Нови Сад као купца гаса на територији Републике Србије за потребе "ХИП Азотара" ДОО Панчево и "Метанолско сирћетни комплекс" АД Кикинда, били гарант да ће, уколико у року предвиђеном наведеним Уговором "RST Corporation" АД из Новог Сада не изврши плаћања у корист "Gazprom Shwey AG" из Швајцарске, исти има право да у писменој форми обрати гаранту-окривљеном правном лицу, са захтевом да му као гарант изврши доспело плаћање, а да окривљено правно лице као гарант-резидент-правно лице, са државним капиталом, без основа издало наведнеу гаранцију јер Влада Републике Србије није донела пропис под којим условима и на који начин може давати јемство нерезиденту "RST Corporation" АД Нови Сад у корист "Gazprom Shwey AG" из Швајцарске, а утврђена вредност издате гаранције за период од августа 2011. године до октобра 2012. године износи USD 94.933.585,

дакле, поступили противно члану 26. став 5. Закона о девизном пословању,

чиме су учинили прекршај из члана 59. став 1. тачка 48. у вези става 2. Закона о девизном пословању тако да се на основу цитираног прописа,

#### ОСУЂУЈУ

ОКРИВЉЕНО ПРАВНО ЛИЦЕ ЈП "СРБИЈАГАС" из Новог Сада НА ПЛАЋАЊЕ ЈЕДИНСТВЕНЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ од 200.000 динара (две стотине хиљада) динара

ОКРИВЉЕНИ ОДГОВОРНО ЛИЦЕ БАЈАТОВИЋ ДУШАН НА ПЛАЋАЊЕ ЈЕДИНСТВЕНЕ НОВЧАНЕ КАЗНЕ У ИЗНОСУ од 50.000 динара (педесет хиљада) динара

Новчану казну окривљени су дужни да плате у року од 15 (петнаест) дана након правоснажности ове пресуде.

Уколико окривљени у остављеном року не плате изречену новчану казну иста ће им се, сходно члана 38. став 2. Закона о прекршајима наплатити принудним путем.

На основу члана 216. став 2. Закона о прекршајима ОБУСТАВЉА СЕ прекршајни поступак против окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад и окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана због сумње да, у периоду од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, сваки дан до краја радног времена, нису водили књигу евиденције промета и услуга, односно евиденцију о набавци, продаји и продајној цени робе као и испоруци у превозу робе, а што је утврђено од стране Државне ревизорске институције Београд, у просторијама окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад, улица Народног Фронта број 12, након извршене ревизије пословања за период од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године,



чиме би учинили прекршај из члана 75. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о трговини, јер је наступила застарелост покретања прекршајног поступка.

На основу члана 130., члана 131. и члана 132. Закона о прекршајима и члана 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима ("Сл.Гласник РС 57/2003") окривљени се обавезују да на име трошкова прекршајног поступка у паушалном износу плате 1.000 (једна хиљада) динара с в а к и, у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

### Образложење

РС, ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА, је под бројем 218-1868/2013-01 од 08.04.2013. године, поднело је Захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног правног лица ЈП "СРБИЈАГАС" из Новог Сада и окривљеног одговорног лица БАЈАТОВИЋ ДУШАНА због сумње да су учинили прекршаје из члана 59. став 1. тачка 48. у вези става 2. Закона о девизном пословању и члана 75. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о трговини што је од стране Државне ревизорске институције Београд, у просторијама окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад, улица Народног Фронта број 12, након извршене ревизије пословања за период од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године утврђено да су окривљени, правно лице и одговорно лице, по закљученом Уговору у Београду, број 01-01-2/651 од 19.07.2011. године између "Gazprom Shwey AG" ИЗ Швајцарске као добављача природног гаса и "RST Corporation" АД Нови Сад као купца гаса на територији Републике Србије за потребе "ХИП Азотара" ДОО Панчево и "Метанолско сирћетни комплекс" АД Кикинда, били гарант да ће, уколико у року предвиђеном наведеним Уговором "RST Corporation" АД из Новог Сада не изврши плаћања у корист "Gazprom Shwey AG" из Швајцарске, исти има право да у писменој форми обрати гаранту-окривљеном правном лицу, са захтевом да му као гарант изврши доспело плаћање, а да окривљено правно лице као гарант-резидент- правно лице, са државним капиталом, без основа издало наведнеу гаранцију јер Влада Републике Србије није донела пропис под којим условима и на који начин може давати јемство нерезиденту "RST Corporation" АД Нови Сад у корист "Gazprom Shwey AG" из Швајцарске, а утврђена вредност издате гаранције за период од августа 2011. године до октобра 2012. године износи USD 94.933.585 и због сумње да у периоду од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, сваки дан до краја радног времена, нису водили књигу евиденције промета и услуга, односно евиденцију о набавци, продаји и продајној цени робе као и испоруци у превозу робе.

Поступајући по Захтеву, Решењем је покренут прекршајни поступак против окривљеног правног лица и окривљеног одговорног лица.

У току прекршајног поступка представници окривљеног правног лица Жарак Слађана и Ђукић Милан су доставили писмену одбрану у којој су навели да је чланом 76. став 1. Закона о прекршајима регулисано да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, те у конкретном случајевима да је неспорно да је време учињеног прекршаја дан када је Уговор закључен, 19.07.2011. године, а у другом случају је опредељен период читаве календарске године од 01.01.2011. до 31.12.2011. године, да је захтев поднет 08.04.2013. године да је захтев поднет након протеча више од једне године, те да је суд био у обавези да применом члана 159. став 1. тачка 4. Закона о прекршајима донесе решење

којим ће се одбацити захтев за покретање прекршајног поступка јер не постоје законом прописани услови за покретање прекршајног поступка.

Окривљени одговорно лице Бајатовић Душан је путем бранилаца доставио писмену одбрану у којој је навео да је наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења, те се изјаснио да је Државна Ревизорска Институција дана 08.04.2013. године поднела захтев за покретање прекршајног поступка против правног и одговорног лица, и што се тиче прекршаја из члана 59. став 1. тачка 48. и става 2. Закона о девизном пословању као време у смислу одредби Закона о прекршајима констатују датум 19.07.2011. године, а што се тиче другог прекршаја из члана 75. став 1. тачка 7. и става 2. Закона о трговини, време извршења да је опредељено 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, да не постоје основи за примену *Lex Specialis* у односу на Закон о прекршајима јер ако и постоји дилема који од ова два законска прописа треба применити, поштујући начело „у сумњи лакше по окривљеног“, мора се применити блажи закон, у овом случају Закон о прекршајима.

Усмено, на записник, окривљени одговорно лице Бајатовић Душан је у своју одбрану изјавио да у потпуности остаје при наводима у својој писменој одбрани с тим што жели још додати да је у погледу тачке 1. Захтева за покретање прекршајног поступка у економском смислу, услед начина пословања и дате гаранције извршена уштеда у износу од око двеста милиона долара, а што се може утврдити на основу њихових евиденција, а с друге стране су сачувана предузећа, радна места и избегнута је корекција цена, да Влада Републике Србије, како је наведено, није донела наведени пропис, да она заиста није ни издала нити је могло да се изда на начин како је закон предвидео, а у то време да је председник Владе био Мирко Цветковић и уз њихову усмену сагласност је и издата та гаранција као и све неопходно у смислу пословања "Србијагас" и то на годишњем нивоу, а оно што је најбитније, та гаранција није ни активирана, односно није било ни неопходно. Што се тиче тачке 2. Захтева, изјавио је да је евиденција вршена свакодневно и то у ексел програму, не на начин како је то закон прописао, с тим што су извршили корекцију, а што је и утврђено накнадном контролом државног ревизора и да ће од 01.01.2014. године у потпуности испоштовати начин вођења евиденција како књиге налажу.

У доказном поступку, судија је прочитала Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног Предузећа "Србијагас" Нови Сад за 2011. годину, у својству сведока саслушан је овлашћени представник подносиоца захтева Есад Зулић који је изјавио да се изјашњава на наводе у захтеву под тачком 2. чињеничног описа и то у погледу времена учињеног прекршаја, да овде окривљени правно и одговорно лице и то како је наведено у периоду од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године уопште нису водили књигу евиденције промета и услуга, а како предвиђа Закон о трговини, да све дане у наведеном периоду нису уопште водили књигу евиденције промета и услуга и да се посебно осврће на члан 5. Правилника о евиденцији промета робе и услуга где је и наведено у самом захтеву, а прописано је овим Правилником да се не сме располагати примљеном робом пре евидентирања у књизи евиденције и то истог радног дана на дан пријема робе, а та књига није ни вођена, а да у преосталом делу захтева у потпуности остаје при наводима. Прочитан је Послеревизорни извештај по одазивном извештају о извршеној ревизији правилности пословања за 2011. годину код ЈП "Србијагас" Нови Сад, тако да је на основу овако изведених доказа и свестране оцене истих, као и одбране окривљених на поуздан начин утврђено следеће чињенично стање:

- да је од стране Државне ревизорске институције Београд, у просторијама окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад, улица Народног Фронта број 12, након извршене ревизије пословања за период од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године утврђено да су окривљени правно лице и одговорно лице, по закљученом Уговору у Београду, број 01-01-2/651 од 19.07.2011. године између "Gazprom Shwey AG" ИЗ Швајцарске као добављача природног гаса и "RST Corporation" АД Нови Сад као купца гаса на територији Републике Србије за потребе "ХИП Азотара" ДОО Панчево и "Метанолско сирћетни комплекс" АД Кикинда, били гарант да ће, уколико у року предвиђеном наведеним Уговором "RST Corporation" АД из Новог Сада не изврши плаћања у корист "Gazprom Shwey AG" из Швајцарске, исти има право да у писменој форми обрати гаранту-окривљеном правном лицу, са захтевом да му као гарант изврши доспело плаћање, а да је окривљено правно лице као гарант-резидент-правно лице, са државним капиталом, без основа издало наведену гаранцију, а Влада Републике Србије није донела пропис под којим условима и на који начин може давати јемство нерезиденту "RST Corporation" АД Нови Сад у корист "Gazprom Shwey AG" из Швајцарске, а утврђена вредност издате гаранције за период од августа 2011. године до октобра 2012. године износи USD 94.933.585.

Предње чињенично стање судија је утврдила на основу Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног Предузећа "Србијагас" Нови Сад за 2011. годину као и на основу одбране представника окривљеног правног и окривљеног одговорног лица који приликом давања својих одбрана ни једног тренутка нису оспорили постојање учињених прекршаја и који су се искључиво позивали на застарелост покретања и вођења прекршајног поступка.

Предње чињенично стање судија је утврдила и на основу изјаве сведока-овлашћеног представника подносиоца захтева Зулић Есада који је у потпуности остао код навода у самом захтеву и чија изјава је у потпуној сагласности са осталим изведеним доказима, као и на основу Послеревизорног извештаја по одазивном извештају о извршеној ревизији правилности пословања за 2011. годину код ЈП "Србијагас" Нови Сад од 23.09.2013. године, тако да извођење осталих доказа није било неопходно.

Судија није могла прихватити одбрану окривљених која се односи на позивање на члан 76. став 1. Закона о прекршајима, на застарелост покретања и вођења прекршајног поступка, из разлога што је чланом 76. став 5. Закона о прекршајима је предвиђено да се: "... за прекршаје из области царинског, спољнотрговинског, ДЕВИЗНОГ ПОСЛОВАЊА, јавних прихода и финансија, промета роба и услуга, животне средине и ваздушног саобраћаја може посебним законом прописати дужи рок застарелости гоњења.", а Закона о девизном пословању је *Lex specialis* управо као посебан закон, предвидео дужи рок застарелости покретања и вођења прекршајног поступка, а који је 5 година односно 10 година.

Даље, судија није могла прихватити одбрану окривљених у форми поднеска браниоца окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана у делу где се позива на датум примене Закона о девизном пословању односно датум 01.10.2012. године где је предвиђен рок 5 година за покретање прекршајног поступка, а да је "... закон који је важио у тренутку извршења прекршаја на други начин регулисао ово питање..." , из разлога што је Законом о изменама и допунама Закона о девизном пословању (који је донела Народна скупштина Републике Србије на Трећој седници Првог редовног заседања у 2011. години, 5. маја 2011. године, "Службени гласник РС" број 31/2011 објављен дана 09.05.2011. године, а који је ступио на снагу осмог дана од дана објављивања), у члану 34. наведено да се у члану 65. речи "три" замењују речима "пет

година", дакле и у време учињеног прекршаја, 19.07.2011. године, је закон предвидео рок застарелост покретања и вођења прекршајног поступка, а који је пет односно десет година.

Судија није могла прихватити одбрану окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана у делу одбране где је навео да је имао усмену сагласност председника Владе Републике Србије Мирка Цветковића из разлога што наведено није поткрепио никаквим доказом, а осим тога и тако евентуално дата сагласност нема никакву правну снагу, посебно када се има у виду чињеница да је прописима предвиђен начин на који се уопште може дат гаранција и под којим условима, дакле окривљени је био у обавези да издату гаранцију поткрепи у складу са чланом 26. став 5. Закона о девизном пословању односно под условима и на начин који пропише Влада Републике Србије, а што Влада Републике Србије није уопште учинила.

Окривљени одговорно лице Бајатовић Душан је прекршај учинио евентуалним умишљајем, јер је као лице које је одговорно за законити рад окривљеног правног лица био свестан да услед његовог чињења или нечињења може наступити забрањена последица и пристао је на њено наступање.

Приликом одлучивања о врсти и висини казне судија је ценила све околности из члана 39. Закона о прекршајима који утичу на то да казна буде већа или мања, као што су: степен кривице окривљених, држање окривљених у току прекршајног поступка, цењене су њихове имовинске и личне прилике, околности под којима је прекршај учињен.

Од олакшавајућих околности судија је имала у виду, да окривљени нису до сада осуђивани нити прекршајно кажњавани, цењене су њихове личне прилике, цењено је њихово држање у току прекршајног поступка, цењена је околност да издата гаранција окривљених није активирана, односно да нису наступиле штетне последице и ценећи све те околности судија је окривљене осудила на плаћање новчане казне наведене у изреци ове пресуде сматрајући да ће се и оваквом новчаном казном постићи сврха кажњавања, те да ће се окривљени убудуће клонити да чине овакве и сличне прекршаје.

За учињени прекршај из члана 59. став 1 тачка 48. у вези става Закона о девизном пословању предвиђена казна за окривљено правно лице је од 100.000 (сто хиљада) динара до 2.000.000 (два милиона) динара, а за окривљеног одговорно лице од 5.000 (пет хиљада) динара до 150.000 (сто педесет хиљада) динара.

На основу члана 216. став 2. Закона о прекршајима обустављен је прекршајни поступак против окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад и окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана због сумње да, у периоду од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, сваки дан до краја радног времена, нису водили књигу евиденције промета и услуга, односно евиденцију о набавци, продаји и продајној цени робе као и испоруци у превозу робе, а што је утврђено од стране Државне ревизорске институције Београд, у просторијама окривљеног правног лица ЈП "Србијагас" Нови Сад, улица Народног Фронта број 12, након извршене ревизије пословања за период од 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, чиме би учинили прекршај из члана 75. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о трговини, јер је наступила застарелост покретања прекршајног поступка.

Наиме, Закон о трговини као *lex specialis* не предвиђа посебне рокове застарелости покретања и вођења прекршајног поступка, те се примењују одредбе Закона о прекршајима који чланом 76. став 1. предвиђа: "Прекршајни поступак не може се покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен", а како је подносилац захтев за покретање прекршајног поступка исти Суду предао дана

10.04.2013. године, а евентуални прекршај је учињен од 01.01.2011. до 31.12.2011. године сваки дан, дакле, од дана учињеног прекршаја је протекло више од једне године.

Пошто су окривљени након спроведеног прекршајног поступка оглашени кривим, то је судија сходно члану 130., члану 131. и члану 132. Закона о прекршајима и члану 27. став 2. Правилника о накнади трошкова у судским поступцима окривљене обавезала да снесе трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од 1.000 (једна хиљада) динара с в а к и, а који су утврђени с обзиром на сложеност и дужину трајања прекршајног поступка.

На основу изложеног одлучено је као у изреци ове пресуде.

### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду и Београду, Одељење у Новом Саду ул. Булевар Ослобођења бр.58, у року од 8 дана од дана достављања пресуде. Жалба се предаје овом Прекршајном Суду у Новом Саду непосредно, препорученом пошљом путем поште.

За жалбу се плаћа републичка судска такса ( РСТ) у износу од 900 динара, таксу платити на рачун 840-29739845-29, број модела 97 са позивом на број 97223106399543.

СУДИЈА

Иванка Босанчић Свитић с.р.

ЗМ *AM*  
За тачност преписа



Судија

БОСАНЧИЋ - СВИТИЋ ИВАНКА

За тачност отпрана

ДОСТАВНА НАРЕДБА:

1. Подносиоцу захтева
2. Окривљенима
3. Адвокатима
4. У списе предмета

*J I I*

ПРЕКРШАЈНО СУДСКО ДЕПАРТАМЕНТ  
НОВИ САД  
22-01/2014  
07-02/2014





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ  
19 Пр број: 4-8472/12

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 04 OCT 2013			
Свр. јед.	Број	Прилог	Вредност
218	4471/2012	01	

Прекршајни суд у Новом Саду судија Иванка Босанчић Свитић, на основу члана 159. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима Републике Србије ( "Службени гласник РС", број 101/2005, 116/2008 и 111/09 ) у предмету против окривљеног правног лица јавног предузећа „Србијагас“ из Новог Сада и окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана из Новог Сада, кога на основу пуномоћи брани Александар В. Тодоровић и Радосављевић Душан обојица из Београда, због прекршаја из члана 121. став 1. тачка 6. у вези става 2. и члана 121. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о јавним набавкама ( "Службени гласник РС", број: 116/2008) донео је дана 03. 10. 2013. године

### РЕШЕЊЕ

Захтев за покретање прекршајног поступка поднет против окривљеног правног лица јавног предузећа „Србијагас“ из Новог Сада и окривљеног одговорног лица Бајатовић Душана , због прекршаја из члана 121. став 1. тачка 6. у вези става 2. и члана 121. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о јавним набавкама, се **ОДБАЦУЈЕ.**

### Образложење

РС, ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА, је под бројем 218-4471/2012-01 од 30.11.2012. године, поднело је Захтев за покретање прекршајног поступка против окривљеног правног лица ЈП "СРБИЈАГАС" из Новог Сада и окривљеног одговорног лица БАЈАТОВИЋ ДУШАНА , због сумње да су учинили прекршај из члана 121. став 1. тачка 6. у вези става 2. и члана 121. став 1. тачка 7. у вези става 2. Закона о јавним набавкама што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан за контролисани период пословања 01.01.2011.г. до 31.12.2011.г. у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, у својству наручиоца, вршили неосновано спровођење поступка јавних набавки и то у преговарачког поступка без објављивања јавног позива из члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама за набавку радова на изградњи разводног гасовода ГРЧ Панчево-РНП Панчево и МРС и „Рафинерија нафте Панчево“, дакле поступак по хитности, о чему је дана 23.12.2011.г. за наведену набавку са понуђачем „Електротехника-Јужна Бачка“ д.о.о.Нови Сад закључен уговор број 308-482“1 у износу од 238.145.417,69 динара. У поступку ревизије је утврђено да је за несметану изградњу разводног гасовода ГРЧ Панчево-РНП Панчево и МРС до „Рафинерија нафте Панчево“, било потребно да се утврди непотпуна експропријација којом се установљава право службености пролаза разводног гасовода као и административног преноса непокретности у циљу изградње разводног гасовода Грч Панчево до Рафинерије нафте Панчево. Сходно наведеној потреби, Блада Републике Србије је дана 20.10.2011.г., донела Решење 05 број 465-7821/2011 којим се утврђује јавни интерес за непотпуну експропријацију непокретности, затим се поменути решењем установљава право службености пролаза разводног гаса, а све у циљу изградње наведеног гасовода. Дакле,

пријава  
у суду  
1.

имајући у виду чињеницу датум донетог решења којим се утврђује јавни интерес о изградњи гасовода ГРЧ Панчево до Рафинерије нафте Панчево и да је размак времена од донетог решења 05 број 465-7821/2011 до закључења уговора број 308-482/1 било довољно времена да се спроведе отворени поступак, то је преговарачки поступак без објављивања јавног позива спроведен неосновано. Исто тако, преговарачки поступак без објављивања јавног позива, дакле поступак по хитности је спроведен неосновано из разлога што се наведени поступак спроводи само у изузетним случајевима и то онда када су проузроковани ванредним околностима. Наиме, спровођење поступка по хитности је могуће само онда када је хитност проузрокована ванредним околностима које подразумевају настанак хаварије независно од воље наручиоца као и да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима за отворени односно рестриктивни поступак, што за наведену набавку није случај. Имајући у виду да није било основаног разлога за спровођење поступка по хитности одредбе члана 24. ств 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, то је доношење одлуке о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива као и закључење уговора о извођењу радова на изградњи разводног гасовода ГРЧ Панчево до Рафинерије нафте Панчево, вршено све у намери да се онемогући учествовање другим понуђачима у јавној набавци, дакле фаворизовање само одређеног понуђача и где примена начела у поступку јавне набавке није могућа као што су начело транспарентности, начело конкуренције међу понуђачима, начело економичности као и друга начела, јер су у питању трошење јавних средстава и примену наведених начела наручилац је дужан да спроводи у свим фазама поступка јавне набавке. На основу изложеног због неоснованог спровођења поступка јавне набавке као и закључење наведеног уговора, поступљено је супротно одредбама члана 20 Закона о јавним набавкама у којем је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоца су обавезни спроводити наки од наведених поступака што ( у конкретном случају требало је спровести отворени поступак) за износ од 519.685.488,00 динара, није учињено, затим да су у периоду 01.01.2011.г. до 31.12.2011.г., у просторијама Јавног предузећа „Србијасгас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, у својству наручиоца, вршили неосновано спровођење поступка јавних набавки и то у преговарачког поступка без објављивања јавног позива из члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама за набавку опреме која је потребна за хитне поправке гасовода STOPPLE Plugging методом, дакле поступак по хитности, о чему је дана 16.01.2012.г. за наведену набавку са понуђачем „Енергосистем“ д.о.о. Нови Сад закључен уговор број 01-01-2/28 у износу од 519.685.488,00 динара. У поступку ревизије је утврђено да је дана 14.12.2011.г. Генерални директор Јавног предузећа „Србијасгас“ донео одлуку број 0101/8269 о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива за предметну јавну набавку по процењеној вредности 520.000.000,00 динара. Дана 16.01.2012.г. Јавно предузеће „Србијасгас“ након донете одлуке о спровођењу преговарачког поступка без објављивања јавног позива закључује уговор број 01-01-2/28 о набавци опреме која је потребна за хитне поправке гасовода STOPPLE Plugging методом са понуђачем „Енергосистем“ д.о.о. Нови Сад где се наведеним уговором и то у члану 5. предвиђа рок испоруке добара 120 дана од дана закључења уговора. Имајући у виду размак времена од закључења уговора до испоруке добара са којем су наручиоци, с обзиром на специфичност опреме, морали бити упознати, за спровођење поступка по хитности није било основаног разлога. Осим што није било разлога за покретање поступка по хитности због времена испоруке добара,

Таска  
2



није било разлога за покретање поступка по хитности због тога што није било ни ванредних околности. Наиме, спровођење поступка по хитности је могуће само онда када је хитност проузрокована ванредним околностима које подразумевају настанак хаварија, елементарних непогода, дакле да су наступиле независно од воље наручиоца као и да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима за отворени односно ретриktivни поступак, што за наведену набавку није случај. Имајући у виду да није било основаног разлога за спровођење поступка по хитности одредбе члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, то је доношење одлуке о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива као и закључење уговора о набавци опреме која је потребна за хитне поправке гасовода STOPPLE Plugging методом, вршено све у намери да се онемогући учествовање другим понуђачима у јавној набавци, дакле фаворизовање само одређеног понуђача и где примена начела у поступку јавне набавке није могућа као што су начело транспарентности, начело конкуренције међу понуђачима, начело економичности као и друга начела, јер су у питању трошење јавних средстава и примену наведених начела наручилац је дужан да спроводи у свим фазама поступка јавне набавке. На основу изложеног због неоснованог спровођења поступка јавне набавке као и закључења наведеног уговора, поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама у којем је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриktivни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити наки од наведених поступака што ( у конкретном случају требало је спровести отворени поступак) за износ од 519.685.488,00 динара, није учињено; затим да су у спроведена четири постака јавне набавке мале вредности и то јавна набавка мале вредности број У -71/11-БГ набавка услуга за прање возила, јавна набавка мале вредности број У-75/ГМ набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке ФИАТу вангарантном року за 2011.г., јавна набавка мале вредности број У-76/ГМ-2011 набавка услуга за сервисирање и одржавање путничких возила марке Застава, Пежо, Рено, Опел у вангарантном року за 2011.г., јавна набавка мале вредности број У-109/ГМ-2011 набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке Застава, Лада, Фијат, и вангарантном року, дана 15.12.2011.г. Закључницом број 25687 која је код наручиоца евидентирана под бројем 01-03/26143 извршена је набавка услуге за прање возила у износу 1.100.00,00 динара од продавца „Duo pergest team“ Земун, на основу одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности број 01-02/23705 од 28.11.2011.г. по процењеној вредности од 1.300.000,00 динара, дана 05.12.2011.г. закључили уговор број 01-01-2/1040 са предузећем „Стојанов“ д.о.о. Нови Сад набавка услуге сервисирања и одржавања путничких возила марке ФИАТ у вангарантном року за 2011.г. у износу од 600.000,00 динара, на основу Одлуке о покретању поступка мале вредности број 01-01/6117 од 21.09.2011.г., дана 05.12.2011.г. закључили Уговор број 01-01-2/1039 са предузећем „Стојанов“ д.о.о. Нови Сад набавка услуге за сервисирање и одржавање путничких возила марке Затава, Пежо, Рено, Опел у вангарантном року за 2011.г. у износу од 1.800.00,00 динара, на основу Одлуке о покретању поступака мале вредности број 01-01-2/133 са предузетничком радњом „Точак“ у власништву Бојина Обрадовића из Зрењанина из набавку услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке Застава, Лада и Фиат у вангарантном року у износу од 530.000,00 динара на основу Одлуке о покретању поступака јавне набавке меле вредности број 0101/8502 од 21.12.2011.г. по процењеној вредности пд 530.000,00 динара, иако за наведене јавне набавке нису били испуњени услови да би се спровели поступци јевне набавке мале вредности. Наиме, према

одредбама члана 26 Закона о јавним набавкама је прописано да јавна набавка мале вредности јест набавка истоврсних добара, услуга или радова чија процењена вредност на годишњем нивоу, нижа од вредности одређене у закону којим се уређује годишњи буџет Републике Србије. У поступку ревизије је утврђено да по Одлуци број 01-02/23705,01-01/6117 и одлука број 01-01/8502 о покретању поступка за набавку наведених услуга процењена вредност износи 4.130.000,00 динара. Наведеним јавним набавкама по закљученим уговорима у поступку ревизије је такође утврђено да се ради о истоврсним добрима и да укупна уговорена вредност износи 4.130.000,00 динара. Према одредбама члана 31 став 2. Закона о буџету којим се уређује годишњи буџет Републике Србије за 2011.г., набавком мале вредности у смислу Закона о јавним набавкама сматра се набавка чија је процењена вредност 3.175.000,00 динара. Имајући у виду да се ради о истоврсним добрима која имају исту класификацију, намену и својства као и њихову процењену вредност и вредност јавне набавке мале вредности коју предвиђа Закон о буџету за 2011.г., то „уситњавањем“ набавки и спровођењем четири поступка мале вредности у намери фаворизовања само одређеног понуђача, то је закључивањем наведених уговора о јавној набавци мале вредности- набавка услуга за праће возила, јавна набавка мале вредности број У – 75/ГМ -2011 набавка услуга за сервисирање и одржавање путничких возила марке Фиат у вангарантном року за 2011.г., јавна набавка мале вредности број У-76/ГМ-2011 набавка услуга за сервисирање и одржавање путничких возила марке Застава, Пежо, Рено, Опел, у вангарантном року за 2011.г., јавна набавка мале вредности број У-109/ГМ-2011 набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке Застава, Лада и Фиат у вангарантном року, поступљеном супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити наки од наведених поступака што ( у конкретном случају требало је спровести отворени поступак) што није учињено; затим због сумње да су учинили прекршаје из члана 121. став 1. тачка 7., и став 2. Закона о јавним набавкама што су у периоду 01.01.2011.г. до 31.12.2011.г., у просторијама Јавног предузећа „Србијасас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, у својству наручиоца, започели поступак јавне набавке мале вредности пре него што су били испуњени предвиђени услови, јер су дана 05.12.2011.г. донели одлуке о покретању поступака јавних набавки мале вредности- набавка новогодишњег материјала и то Одлуку бр. 01-02/24585 на износ од 2.912.500,00 динара за набавку новогодишњег материјала (профил компаније, роковник, агенда и честитке и Одлуку бр. 01-02/24585 на износ од 2.650.000,00 динара, за набавку новогодишњег материјала (заидни календари, стони календари и магичне шоље са знаком компаније) што укупно износи 5.562.500,00 динара, а да при том Планом јавних набавки за 2011.г., набавку добара по наведеним одлукама нису предвидели, због чега су поступили супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама у којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке по испуњењу услова и то: да је набавка предвиђена у годишњем плану јавних набавки и да су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, услови морају бири испуњени кумулативно што у конкретном случају за износ од 5.562.500,00 динара, није учињено; - затим што су вршили набавку услуга одржавање хигијене, физичко техничког обезбеђења имовине, праћење система заштите као и физички помоћни послови, од предузећа „Ревност“ Нови Сад у износу од 31.159.310,58 динара, а да при том нису спровели поступак јавне набавке. У поступку ревизије је утврђено да је Јано предузеће „Србијасас“ Нови Сад вршио набавку наведених услуга од предузећа „Ревност“ на

Тадет  
4

Тадет  
5

обавеза спровођења поступка јавне набавке је између осталог постоји за сва јавна предузећа, односно за субјекта ревизије, па је закљученим уговором само извршена набавка наведених услуга а не и јавна набавка. јер се ради о јавним средствима, па је поступак јавне набавке морао бити спроведен што није учињено, због чега је наведеним начином набавке онемогућено другим понуђачима да учествују у јавној набавци, а све у намери фаворизовања одређеног понуђача, због чега је поступљиво супротно одредбана члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручници су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак за износ од 3.388.575,99 динара, што није учињено; затим што су вршили набавку радова на изградњи гасовода високог притиска Кула-Опаци од добављача Енерготехника Јужна Бачка д.о.о., Нови Сад по Уговору број 00-01-2-392 од 15.06.2012.г. по коме је испостављен рачун број 80065 дана 23.12.2011.г. по другој привременој ситуацији број 80065 у износу од 20.502.533,70 динара, на изградњи гасовода у општини Шид од добављача ГАП Арпати Publici д.о.о Нови сад по уговору број 01-01-2/758 од 18.08.2011.г. по ком је испостављена прва привремена ситуација број IF 001/2011 дана 30.12.2011. у износу од 47.430.025,03 динара, на изградњи гасовода у насељу општине Бач од добављача ГАС ИНВЕСТ а.д. Београд по Уговору број 01-01-2/37 од 24.01.2011.г. по ком је испостављена Седма привремена ситуација број 027 дана 16.12.2011. г. у износу од 25.044.591,79 и Осма привремена ситуација број 028 од 22.12.2011.г. у износу од 20.998.824,52 динара, на изградњи дистрибутивне гасне мреже у Граду Јагодина од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о. Београд по Уговору број 00-01-2-439 од 08.07.2010 г. по коме је испостављена шеста привремена ситуација број 6 од 21.12.2011.г. у износу од 1.790.420,57 динара, на изградњи дистрибутивне гасне мреже у општини Јагодина од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о. Београд по Уговору број 01-01-2/295 од 21.08.2008.г., Анексу 1 број 01-01-2/247 од 23.06.2009.године, Анексу 2 број 00-01-2/338 од 10.09.2009.г., Анексу 3 број 01-01-2/420 од 20.10.2009.године, Анексу 4 број 01-01-2/294 од 11.08.2009.године и Анексу 5 број 01-01-2/643 од 15.07.2011.године по којим је испостављене XXXII привремена ситуација број 32 од 01.12.2011.г. у износу од 142.354.192,09 динара и XXXIII привремена ситуација број 33 од 21.12.2011. године у износу од 10.407.229,54 динара, на изградњи дистрибутивне гасне мреже у Општини Параћин од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о. Београд по Уговору број 00-01-2/122 од 10.03.2010.г. по коме је испостављена X привремена ситуација бр. 10 од 01.12.2011.г. у износу 31.272.176,00 и XI привремена ситуација број 11 од 21.12.2011.г. у износу од 4.693.186,66 динара, на изградњи дистрибутивне гасне мреже у Општини Ћуприја од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о. Београд по Уговору бр. 01-01-2/239 од 18.07.2008.г., анексу 1 број 246 од 23.06.2009.г., Анексу 2 број 00-01-2/419 од 20.10.2009.г., анексу 3 број 00-01-2/536 од 08.12.2009.г. и Анексу 4 број 00-01-2/83 од 04.02.2011.г. по којима су испостављене XXIX привремена ситуација бр. 29 од 01.12.2011.г. у износу од 25.463.399,84 динара и XXX привремена ситуација бр. 30 од 21.12.2011.г. у износу од 6.157.880,00 динара, на изградњи дистрибутивне гасне мреже у општини Деспотован од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о. Београд по Уговору број 01-01-2/426 од 15.06.2011.г. по ком су успостављене I привремена ситуација бр. 1 од 01.12.2011.г. у износу 14.710.360,02 динара и II привремена ситуација бр. 2 од 21.12.2011.г. у износу од 3.072.810,16 динара, на реализацији Програма гасификације Општине Велика Плана од добављача ДМ-Инвест д.о.о.,

основу Уговора број 01-1-27/1 од 09.04.1999.г., као и Анекс уговора број 01-1-57 од 03.04.2000.г., Анекс уговора број 01-1-166 од 29.09.2000.г., Анекс уговора број 01-1-229 од 25.09.2001.г., Анекс уговора број 01-1-38 од 05.07.2002.г., Анекс уговора број 01-1-171 од 30.08.2002.г., Анекс уговора број 01-1-41 од 01.03.2003.г., Анекс уговора број 00-01-02/3 од 03.02.2006.г., као и Анекс Уговора број 00-01-2/476 од 23.08.2006.г. и ако у обавези нису уопште вршили спровођење поступка јавне набавке. Наиме, доношењем Закона о јавним набавкама који је ступио на снагу 06.01.2009.г. сходно члану 1. и 3. наведеног закона за набавку добара, услуга и извођење радова у конкретном случају набавка услуга, постоји обавеза спровођења поступка јавних набавки. Набавка по наведеном уговору морала је престати још 2002.г. и спровести поступак јавне набавке када је Закон о јавним набавкама први пут донет 2002.г. Дакле, не водећи рачуна о законској регулативи тако важног питања, јер је у питању трошење јавних средстава. Наведеним начином набавке услуга без спровођења поступка јавне набавке у износу од 31.159.310,58 није омогућено учествовање другим понуђачима у поступку јавне набавке, а све у намери фаворизовања одређеног понуђача, због чега је поступљено супротно одредбама чл. 20 Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити наки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак што није учињено; затим што су вршили набавку услуга ангажовање радника на пословима читавања потрошње природног гаса, од Омладинске задруге „Београд“ у износу од 229.790,45 динара, од Омладинске задруге „Дуга“ Јагодина у износу од 137.485,64 динара, од Омладинске задруге „Дуга“ Јагодина у износу од 137.485,64 динара, од Омладинске задруге „Младост“ Горњи Милановац у износу од 310.247,50 динара, од Омладинске задруге „Факс“ Крагујевац у износу од 239.514,57 динара, и од Студентске задруге Нови Сад у износу од 214.830,00 динара што укупно износи 1.131.868,16 динара, а да при том нису спровели поступак јавне набавке. У поступку ревизије је утврђено да су набавке наведених услуга вршене на основу одлука о спровођењу поступка јавне набавке мале вредности још из 2006.2007 и 2010 г., међутим како је према Закону о јавним набавкама постојала обавеза за набавку услуга ангажовања радника на пословима читавања потрошње природног гаса спровођење поступка јавне набавке, то је за износ наведених услуга од 1.131.868,16 динара, поступљено супротно одредбама чл. 20 Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити наки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести поступак мале вредности за 1.131.868,16 динара, што није учињено; затим што су вршили набавку услуга одржавање хигијене, послови припремања и послуживања кафе, послови у ресторану, физички послови, административно стручни послови и други помоћни послови, од предузећа „Систем ФТО“ из Београда у износу од 3.388.575,99 динара, а да при том нису спровели поступак јавне набавке. У поступку ревизије је утврђено да је Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад вршило набавку наведених услуга од предузећа „Систем-ФТО“ вршило набавку наведених услуга на основу Уговора број 00-01-2/181 од 07.04.2008.г., иако у обавези, нису уопште вршили спровођење поступка јавне набавке. Наиме, у време закључења наведеног уговора била је обавеза спровођења јавне набавке по Закону о јавним набавкама из 2002.г. Законом о јавним набавкама из 2008.г.

Програма гасификације Општине Велика Плана од добављача ДМ-Инвест д.о.о., Смедеревска Паланка по Уговору број 00-01-2/307 од 18.04.2011.г. по ком је испостављена III привремена ситуација бр.2775 од 06.12.2011.г. у износу од 131.831.206,30 динара и радова на реализацији Програма гасификације Општине Рача од добављача ДМ-Инвест д.о.о., Смедеревска Паланка по Уговору број 00-01-2/543 од 25.08.2010.г. и Анекс 1 број 01-01-2/171 од 07.03.2011.г. по ком је испостављена V привремена ситуација бр. 2774 од 06.12.2011. г. у износу од 96.717.593,83 динара, што за све радове укупно износи 582.356.430,05, а да при том за све наведене набавке иако је постојала обавеза, нису спроводили поступак јавне набавке па је наведеним начином набавке радова без спровођења поступка јавне набавке у износу од 582.356.430,05 динара, онемогућено учествовање другим понуђачима у поступку јавне набавке, а све у намери фаворизовања одређеног понуђача због чега је поступљено супротно одредбана члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак за износ од 582.356.430,05 динара, што није учињено.

Закон о јавним набавкама као *lex specialis* не предвиђа посебне рокове застарелости покретања и вођења прекршајног поступка, примењују се одредбе Закона о прекршајима који чланом 76. став 1. предвиђа: "Прекршајни поступак не може се покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен".

Судија је утврдила да не постоје услови за покретање прекршајног поступка јер је наступила застарелост за покретање прекршајног поступка. Наиме, захтев за покретање прекршајног поступка је свом Суду, од стране подносиоца захтева предат дана 04.12.2012. године, а поступајућа судија је списе предмета задужила дана 12.03.2013. године, дакле протекло је више од једне године од дана учињених прекршаја.

На основу извештаја, сходно члану 159. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, захтев за покретање прекршајног поступка се овим решењем одбацује.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду и Београду, Одељење у Новом Саду, у року од 8 дана од дана достављања решења. Жалба се предаје овом Прекршајном Суду у Новом Саду, улица Булевар Ослобођења број 58 непосредно или препорученом поштом путем поште.

СУДИЈА

За тачност преписа

Иванка Босанчић Свитић с.р.

ЗМ

#### ДОСТАВНА НАРЕДБА:

1. Подносиоцу захтева
2. Окривљенима
3. Адвокат
2. У списе предмета

37



Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 218-4471/2012-01  
Датум: 30. 11. 2012. године  
Београд  
Макензијева 41

## ПРЕКРШАЈНИ СУД У НОВОМ САДУ

НОВИ САД  
Булевар ослобођења 58

На основу члана 41. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС”, број 101/2005, 54/2007 и 36/2010) и на основу члана 154. Закона о прекршајима („Службени гласник РС”, број 101/2005, 116/2008 и 111/2009), Државна ревизорска институција, подноси

### ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

Против:

1. Јавно предузеће „Србијагас” Нови Сад, Народног фронта 12, МБ: 20084600, ПИБ: 104056656, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 92121/2005 од 01.10.2005. године, одговорно лице као правно лице на основу Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Јавног предузећа за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса број 05/023-4379/2005-1 од 07.07.2005. године („Службени гласник РС”, број 60/2005).

2. Бајатовић Душана, рођеног \_\_\_\_\_ године у \_\_\_\_\_ ЈМБГ \_\_\_\_\_, са пребивалиштем у \_\_\_\_\_ директора Јавног предузећа „Србијагас” Нови Сад, \_\_\_\_\_, одговорно лице у правном лицу на основу одредаба члана 17 Одлуке Владе Републике Србије о оснивању Јавног предузећа за транспорт, складиштење, дистрибуцију и трговину природног гаса број 05/023-4379/2005-1 од 07.07.2005. године („Службени гласник РС”, број 60/2005) и на основу одредаба члана 31. Статута Јавног предузећа „Србијагас” Нови Сад број 01-02/34 од 28.09.2005. године.

Због тога:

1.Што су Јавно предузеће „Србијасас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.01.2011. године до 31.12.2011.године, у просторијама Јавног предузећа „Србијасас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, у својству наручиоца, вршили неосновано спровођење поступка јавних набавки и то у преговарачког поступка без објављивања јавног позива из члана 24.став 1.тачка 4. Закона о јавним набавкама за набавку **радова на изградњи разводног гасовода ГРЧ Панчево-РВП Панчево и МРС и „Рафинерија нафте Панчево“**, дакле поступак по хитности, о чему ја дана 23.12.2011.године за наведену набавку са понуђачем „Енерготехника-Јужна Бачка“д.о.о. Нови Сад закључен Уговор број 308-482/1 у износу од **238.145.417,69** динара.

У поступку ревизије је утврђено да је за несметану изградњу разводног гасовода ГРЧ Панчево-РВП Панчево и МРС до „Рафинерија нафте Панчево“, било потребно да се утврди непотпуна експропријација којом се установљава право службености пролаза разводног гасовода као и административног преноса непокретности у циљу изградње разводног гасовода ГРЧ Панчево до Рафинерије нафте Панчево.Сходно наведеној потреби, Влада Републике Србије је дана 20.10.2011.године, донела Решење 05 број 465-7821/2011 којим се утврђује јавни интерес за непотпуну експропријацију непокретности, затим се поменути решењем установљава право службености пролаза разводног гасовода а све у циљу изградње наведеног гасовода. Дакле, имајући у виду чињеницу датум донетог решења којим се утврђује јавни интерес о изградњи гасовода ГРЧ Панчево до Рафинерије нафте Панчево и да је размак времена од донетог решења 05 број 465-7821/2011 до закључења Уговора број 308-482/1 било довољно времена да се спроведе отворени поступак, то је преговарачки поступак без објављивања јавног позива спроведен неосновано.Исто тако, преговарачки поступак без објављивања јавног позива, дакле посупак по хитности је спроведен неосновано из разлога што се наведени поступак спроводи само у изузетним случајевима и то онда када су проузроковани ванредним околностима. Наиме, спровођење поступка по хитности је могуће само онда када је хитност проузрокована ванредним околностима које подразумевају настанак хаварија, елементарних непогода, дакле да су ванредне околности наступиле независно од воље наручиоца као и да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима за отворени односно рестриктивни поступак, што за наведену набавку није случај.

Имајући у виду да није било основаног разлога за спровођење поступка по хитности одредабе члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, то је доношење одлуке о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива као и закључење уговора о о извођења радова на изградњи разводног гасовода **ГРЧ Панчево до Рафинерије нафте Панчево**, вршено све у намери да се онемогући учествовање другим понуђачима у јавној набавци, дакле фаворизовање само одређеног понуђача и где примена начела у поступку јавне набавке није могућа као што су начело транспарентности, начело конкуренције међу понуђачима, начело економичности као и друга начела, јер су у питању трошење јавних средстава и примену наведених начела наручилац је дужан да спроводи у свим фазама поступка јавне набавке.

На основу изложеног због неоснованог спровођења поступка јавне набавке као и закључење наведеног уговора, поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама у којем је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак;рестриктивни поступак;преговарачки поступак са објављивањем јавног позива;преговарачки поступак без објављивања јавног позива;конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су



обавезни спроводити неки од наведених поступака што (у конкретном случају требало је спровести отворени поступак) за износ од **519.685.488,00** динара, није учињено,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1. тачка 6. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

Доказ:

-Одлука број 0101/8036 од 05.12.2011.године.

-Уговор број 0101-2/1098 од 23.12.2011.године.

2. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.01.2011. године до 31.12.2011.године, у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, у својству наручиоца, вршили неосновано спровођење поступка јавних набавки и то у преговарачког поступка без објављивања јавног позива из члана 24.став 1.тачка 4. Закона о јавним набавкама за набавку **опreme која је потрбна за хитне поправке гасовода STOPPLE Plugging методом**, дакле поступак по хитности, о чему ја дана 16.01.2012.године за наведену набавку са понуђачем „Енергосистем“ д.о.о. Нови Сад закључен Уговор број 01-01-2/28 у износу од **519.685.488,00** динара.

У поступку ревизије је утврђено да је дана 14.12.2011. године Генерални директор Јавног предузећа „Србијагас“ донео Одлуку број 0101/8269 о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива за предметну јавну набавку по процењеној вредности 520.000.000,00 динара.

Дана 16.01.2012.године Јавно предузеће „Србијагас“ након донете одлуке о спровођењу преговарачког поступка без објављивања јавног позива закључује Уговор број 01-01-2/28 о набавци опреме која је потрбна за хитне поправке гасовода STOPPLE Plugging методом са понуђачем „Енергосистем“ д.о.о. Нови Сад где се наведеним уговором и то у члану 5 предвиђа рок испоруке добара 120 дана од дана закључења уговора. Имајући у виду размак времена од закључења уговора до испоруке добара са којем су наручиоци, с обзиром на специфичност опреме, морали бити упознати, за спровођење поступка по хитности није било основаног разлога. Осим што није било разлога за покретање поступка по хитности због времена испоруке добара, није било разлога за покретање поступка по хитности због тога што није било ни ванредних околности. Наиме, спровођење поступка по хитности је могуће само онда када је хитност проузрокована ванредним околностима које подразумевају настанак хаварија, елементарних непогода, дакле да су наступиле независно од воље наручиоца као и да је последица наступања тих ванредних околности таква хитност да наручилац није у могућности да поступи у роковима за отворени односно рестриктивни поступак, што за наведену набавку није случај.

Имајући у виду да није било основаног разлога за спровођење поступка по хитности одредабе члана 24. став 1. тачка 4. Закона о јавним набавкама, то је доношење одлуке о покретању преговарачког поступка без објављивања јавног позива као и закључење уговора о набавци **опreme која је потрбна за хитне поправке гасовода STOPPLE Plugging методом**, вршено све у намери да се онемогући учествовање другим понуђачима у јавној набавци, дакле фаворизовање само одређеног понуђача и где примена начела у поступку јавне набавке није могућа као што су начело транспарентности, начело конкуренције међу понуђачима, начело економичности као и друга начела, јер су у питању трошење јавних средстава и примену наведених начела наручилац је дужан да спроводи у свим фазама поступка јавне набавке.

На основу изложеног због неоснованог спровођења поступка јавне набавке као и закључење наведеног уговора, поступљено је супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама у којем је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака што (у конкретном случају требало је спровести отворени поступак) за износ од **519.685.488,00** динара, није учињено,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка б. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

Доказ:

- Одлука број 0101/8269 од 14.12.2011. године.

- Уговор број 0101-2/28 од 16.01.2012. године.

3. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у просторијама Јавног предузеће „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта број 12, у спроведена четири поступка јавне набавке мале вредности и то јавна набавка мале вредности број У-71/11-БГ- набавка услуга за прање возила, јавна набавка мале вредности број У-75/ГМ набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке ФИАТ у вангарантном року за 2011. годину, јавна набавка мале вредности број У-76/ГМ-2011 набавка услуга за сервисирање и одржавање путничких возила марке Застава, Пежо, Рено, Опел у вангарантном року за 2011. годину, јавна набавка мале вредности број У-109/ГМ-2011 набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке Застава, Лада и Фиат у вангарантном року, дана 15.12.2011. године Закључницом број 25687 која је код наручиоца евидентирана под бројем 01-03/26143 извршена је набавка услуге за прање возила у износу од 1.100.000,00 динара од продавца „Duo perfect team“ Земун, на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности број 01-02/23705 од 28.11.2011. године по процењеној вредности од 1.300.000,00 динара, дана 05.12.2011. године закључили уговор број 01-01-2/1040 са предузећем „Стојанов“ д.о.о. Нови Сад - набавка услуга набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке ФИАТ у вангарантном року за 2011. годину у износу од 600.000,00 динара, на основу Одлуке о покретању поступка мале вредности број 01-01/6117 од 21.09.2011. године, дана 05.12.2011. године закључили Уговор број 01-01-2/1039 са предузећем „Стојанов“ д.о.о. Нови Сад набавка услуга за сервисирање и одржавање путничких возила марке Застава, Пежо, Рено, Опел у вангарантном року за 2011. годину у износу од 1.800.000,00 динара, на основу Одлуке о покретању поступка мале вредности број 01-01/6114 од 21.09.2011. године по процењеној вредности од 1.800.000,00 динара, дана 06.03.2012. године закључили Уговор број 01-01-2/133 са предузетничком радњом „Точак“ у власништву Војина Обрадовића из Зрењанина за набавку услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке Застава, Лада и Фиат у вангарантном року у износу од 530.000,00 динара на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке мале вредности број 0101/8502 од 21.12.2011. године по процењеној вредности од 530.000,00 динара, иако за наведене јавне набавке нису били испуњени услови да би се спровели поступци јавне набавке мале вредности. Наиме, према одредбама члана 26. Закона о јавним набавкама је прописано да јавна набавка мале вредности јесте набавка истоврсних добара, услуга

или радова чија процењена вредност на годишњем нивоу, нижа од вредности одређене у закону којим се уређује годишњи буџет Републике Србије.

У поступку ревизије је утврђено да по Одлуци број 01-02/23705,01-01/6117,01-01/6117 и одлука број 01-01/8502 о покретању поступка за набавку наведених услуга процењена вредност износи 4.130.000,00 динара. Наведеним јавним набавкама по закљученим уговорима у поступку ревизије је такође утврђено да се ради о истоврсним добрима и да укупна уговорена вредност износи 4.130.000,00 динара. Према одредбама члана 31. став 2. Закона о буџету („Службени гласник РС“, број 101/10) којим се уређује годишњи буџет Републике Србије за 2011. годину, набавком мале вредности у смислу Закона о јавним набавкама, сматра се набавка чија је процењена вредност 3.175.000 динара.

Имајући у виду да се ради о истоврсним добрима која имају исту класификацију, намену и својства као и њихову процењену вредност и вредност јавне набавке мале вредности коју предвиђа Закон о буџету за 2011. годину, то „уситњавањем“ набавки и спровођењем четири поступка мале вредности у намери фаворизовања само одређеног понуђача, то је закључивањем наведених уговора о јавној набавци мале вредности-набавка услуга за прање возила, јавна набавка мале вредности број У-75/ГМ набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке ФИАТ у вангарантном року за 2011. годину, јавна набавка мале вредности број У-76/ГМ-2011 набавка услуга за сервисирање и одржавање путничких возила марке Застава, Пежо, Рено, Опел у вангарантном року за 2011. годину, јавна набавка мале вредности број У-109/ГМ-2011 набавка услуга сервисирања и одржавања путничких возила марке Застава, Лада и Фиат у вангарантном року, поступљено супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак, што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка б. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

- Одлука број 01-02/23705 од 28.11.2011. године
- Закључница број 01-03/26143 од 15.12.2011. године
- Одлука број 01-01/6117 од 21.09.2011. године
- Уговор број 01-01-2/1040 од 05.12.2011. године
- Одлука број 01-01/6114 од 21.09.2011. године
- Уговор број 01-01-/1039 од 05.12.2011. године
- Одлука број 0101/8502 од 21.12.2011. године
- Уговор број 01-01-2/133 од 06.03.2012. године

4. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.01.2011. године до 31.12.2011. године, у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, у својству наручиоца, започели поступак јавне набавке мале вредности пре него што су били испуњени предвиђени услови, јер су дана 05.12.2011. године донели одлуке о покретању поступка јавних набавки мале вредности-набавка **новогодишњег материјала** и то Одлуку број 01-02/24585 на износ од 2.912.500,00 динара за набавку **новогодишњег материјала (профил компаније, роковник, агенда и честитке** и Одлуку број 01-02/24587 на износ од 2.650.000,00 динара за набавку **новогодишњег материјала (зидни календари, стони календари и магичне шоље са знаком компаније)** што укупно износи **5.562.500,00 динара**, а да при том Планом јавних набавки за 2011. годину, набавку добара по

наведеним одлукама нису предвидели, због чега су поступили супротно одредбама члана 27. Закона о јавним набавкама у којем је прописано да наручилац покреће поступак јавне набавке по испуњењу услова и то: да је набавка предвиђена у годишњем плану јавних набавки и да су за ту набавку предвиђена средства у финансијском плану наручиоца. Дакле, услови морају бити испуњени кумулативно што у конкретном случају за износ од **5.562.500,00** динара, није учињено,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка 7. и став 2. Закона о јавним набавкама.

Доказ:

- План јавних набавки за 2011. годину.
- Одлука број 01-02/24587 од 05.12.2011. године
- Одлука број 01-02/24585 од 05.12.2011. године

5. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.12.2011. године до 31.12.2011. године, у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, вршили набавку **услуга одржавања хигијене, физичког техничког обезбеђења имовине, праћење система заштите као и физички помоћни послови**, од предузећа „Ревност“ Нови Сад у износу од **31.159.310,58** динара, а да при том нису спровели поступак јавне набавке.

У поступку ревизије је утврђено да је Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад вршио набавку наведених услуга од предузећа „Ревност“ на основу Уговора број 01-1-27/1 од 09.04.1999. године, као и Анекс Уговора број 01-1-57 од 03.04.2000. године, Анекс Уговора број 01-1-166 од 29.09.2000. године, Анекс Уговора број 01-1-229 од 25.09.2001. године, Анекс Уговора број 01-1-38 од 27.02.2001. године, Анекс Уговора број 01-1-34 од 15.01.2002. године, Анекс Уговора број 01-1-138 од 05.07.2002. године, Анекс Уговора број 01-1-171 од 30.08.2002. године, Анекс Уговора број 01-1-41 од 01.03.2003. године, Анекс Уговора број 00-01-02/3 од 03.02.2006. године и Анекс Уговора број 00-01—2/476 од 23.08.2006. године, иако у обавези, нису уопште вршили спровођење поступка јавне набавке.

Наиме, доношењем Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“ број 116/2008 од 22.12.2008. године) који је ступио на снагу 06.01.2009. године сходно члану 1. и 3. наведеног закона за набавку добара, услуга и извођење радова у конкретном случају набавка услуга, постоји обавеза спровођења поступка јавних набавки. Набавка по наведеном уговору морала је престати још 2002. године и спровести поступак јавне набавке када је Закон о јавним набавкама први пут донет 2002. године („Службени гласник РС“ бр. 39/02, 43/03-др. закон, 55/04, и 101/05). Дакле, не водећи рачуна о законској регулативи тако важног питања, јер је у питању трошење јавних средстава. Наведеним начином набавке услуга без спровођења поступка јавне набавке у износу од **31.159.310,58** динара, није омогућено учествовање другим понуђачима учествовање у поступку јавне набавке, а све у намери фаворизовања одређеног понуђача, због чега је поступљено супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак, што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1. тачка 6. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

Доказ:

-Уговор о пружању услуга број 01-01-27/1 од 09.04.1999.године.

-Анекс уговори наведени под тачком 5.

-Картице добављача

6. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.12.2011. године до 31.12.2011.године, у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, вршили набавку услуга ангажовање радника на пословима читавања потрошње природног гаса, од Омладинске задруге „Београд“ Београд у износу од 229.790,45 динара, од Омладинске задруге „Дуга“ Јагодина у износу од 137.485,64 динара, од Омладинске задруге „Младост“ Горњи Милановац у износу од 310.247,50 динара, од Омладинске задруге „Факс“ Крагујевац у износу од 239.514,57 динара и од Студентске задруге Нови Сад у износу од 214.830,00 динара што укупно износи **1.131.868,16 динара**, а да при том нису спровели поступак јавне набавке .

У поступку ревизије је утврђено да су набавке наведених услуга вршене на основу одлука о спровођењу поступка јавне набавке мале вредности још из 2006,2007 и 2010.године, међутим како је према Закону о јавним набавкама постојала обавеза за набвку услуга ангажовање радника на пословима читавања потрошње природног гаса спровођење поступка јавне набавке, то је за износ набавке наведених услуга од **1.131.868,16 динара**, поступљено супротно одредбама члана 20.Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак;рестриктивни поступак;преговарачки поступак са објављивањем јавног позива;преговарачки поступак без објављивања јавног позива;конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести поступак јавне набавке мале вредности за **1.131.868,16 динара** , што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1. тачка 6. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

7. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.12.2011. године до 31.12.2011.године, у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, вршили набавку услуга –одржавање хигијене, послови припремања и послуживања кафе, послови у ресторану,физички послови, административно стручни послови и други помоћни послови, од предузећа „Систем-ФТО из Београда у износу од **3.388.575,99 динара**, а да при том нису спровели поступак јавне набавке.

У поступку ревизије је утврђено да је Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад вршило набавку наведених услуга од предузећа „Систем-ФТО“ вршило набавку наведених услуга на основу Уговора број 00-01-2/181 од 07.04.2008.године, иако у обавези, нису уопште вршили спровођење поступка јавне набавке.

Наиме, у време закључења наведеног уговора била је обавеза спровођења јавне набавке по Закону о јавним набавкама из 2002.године.Законом о јавним набавкама из 2008.године, обавеза спровођења поступка јавне набавке је између осталог постоји за сва јавна предузећа, односно за субјекта ревизије, па је закљученим уговором само извршена набавка наведених услуга а не и јавна набавка, јер се ради о јавним

средствима, па је поступак јавне набавке морао бити спроведен што није учињено, због чега је наведеним начином набавке онемогућено другим понуђачима да учествују у јавној набавци, а све у намери фаворизовања одређеног понуђача, због чега је поступиено супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак за износ од **3.388.575,99 динара**, што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка 6. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

Доказ:

-Уговор о пружању услуга број 00-01-2/181 од 07.04.2008. године.

-Рачуни о извршеним услугама.

-Картице добављача.

8. Што су Јавно предузеће „Србијагас“ Нови Сад и Бајатовић Душан у периоду 01.12.2011. године до 31.12.2011. године, у просторијама Јавног предузећа „Србијагас“ Нови Сад у улици Народног фронта 12, вршили набавку радова: **на изградњи гасовода високог притиска Кула-Опаци** од добављача Енерготехника Јужна Бачка д.о.о., Нови Сад по Уговору број 00-01-2-392 од 15.06.2010. године по ком је испостављен рачун број 80065 дана 23.12.2011. године по другој привременој ситуацији број 80065 у износу од 20.502.533,70 динара; **на изградњи гасовода у општини Шид** од добављача GAP Appalti Pubblici д.о.о., Нови Сад по Уговору број 01-01-2/758 од 18.08.2011. године по ком је испостављена I привремена ситуација број IF 001/2011 дана 30.12.2011. године у износу од 47.430.025,03 динара; **на изградњи гасовода у насељу Општине Бач** од добављача ГАС ИНВЕСТ а.д., Београд по Уговору број 01-01-2/37 од 24.01.2011. године по ком је испостављена Седма привремена ситуација број 027 дана 16.12.2011. године у износу од 25.044.591,79 и Осма привремена ситуација број 028 од 22.12.2011. године у износу од 20.998.824,52 динара; **на изградњи дистрибутивне гасне мреже у Граду Јагодина** од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о., Београд по Уговору број 00-01-2-439 од 08.07.2010. године по ком је испостављена VI привремена ситуација број 6 од 21.12.2011. године у износу од 1.700.420,57 динара; **на изградњи дистрибутивне гасне мреже у општини Јагодина** од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о., Београд по Уговору број 01-01-2/295 од 21.08.2008. године, Анексу 1 број 01-01-2/247 од 23.06.2009. године, Анексу 2 број 00-01-2/338 од 10.09.2009. године, Анексу 3 број 00-01-2/420 од 20.10.2009. године, Анексу 4 број 00-01-2/294 од 11.08.2009. године и Анексу 5 број 01-01-2/643 од 15.07.2011. године по којима је испостављене XXXII привремена ситуација број 32 од 01.12.2011. године у износу од 142.354.192,09 динара и XXXIII привремена ситуација број 33 од 21.12.2011. године у износу од 10.407.229,54 динара; **на изградњи дистрибутивне гасне мреже у општини Параћин** од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о., Београд по Уговору број 00-01-2/122 од 10.03.2010. године по ком је испостављена X привремена ситуација бр. 10 од 01.12.2011. године у износу од 31.272.176,00 динара и XI привремена ситуација бр. 11 од 21.12.2011. године у износу од 4.693.186,66 динара; **на изградњи дистрибутивне гасне мреже у Општини Ћуприја** од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о., Београд по Уговору број 01-01-2/239 од 18.07.2008. године, Анексу 1 број 246 од 23.06.2009. године, Анексу 2 број 00-01-2/419 од 20.10.2009. године, Анексу 3 број 00-01-2/536 од 08.12.2009. године и Анексу 4 број 00-01-2/83 од 04.02.2011. године по којима су испостављене XXIX привремена ситуација бр. 29 од 01.12.2011. године у износу од

25.463.399,84 динара и XXX привремена ситуација бр.30 од 21.12.2011.године у износу од 6.157.880,00 динара; на изградњи дистрибутивне гасне мреже у општини Деспотовац од добављача Високоградња инжењеринг д.о.о., Београд по Уговору број 01-01-2/426 од 15.06.2011.године по ком су испостављене I привремена ситуација бр.1 од 01.12.2011.године у износу од 14.710.360,02 динара и II привремена ситуација бр.2 од 21.12.2011.године у износу од 3.072.810,16 динара; на реализацији Програма гасификације Општине Велика Плана од добављача ДМ-Инвест д.о.о., Смедеревска Паланка по Уговору број 00-01-2/307 од 18.04.2011.године по ком је испостављена III привремена ситуација бр.2775 од 06.12.2011.године у износу од 131.831.206,30 динара и радова на реализацији Програма гасификације Општине Рача од добављача ДМ-Инвест д.о.о., Смедеревска Паланка по Уговору број 00-01-2/543 од 25.08.2010.године и Анексу 1 број 01-01-2/171 од 07.03.2011.године по ком је испостављена V привремена ситуација бр.2774 од 06.12.2011.године у износу од 96.717.593,83 динара, што за све радове укупно износи **582.356.430,05**, а да при том за све наведене набавке иако је постојала обавеза, нису спроводили поступак јавне набавке па је наведеним начином набавке радова без спровођења поступка јавне набавке у износу од **582.356.430,05 динара**, онемогућено учествовање другим понуђачима у поступку јавне набавке, а све у намери фаворизовања одређеног понуђача, због чега је поступљено супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама којим је предвиђено шест врста поступака јавних набавки (отворени поступак; рестриктивни поступак; преговарачки поступак са објављивањем јавног позива; преговарачки поступак без објављивања јавног позива; конкурс за нацрте и поступак јавне набавке мале вредности) и у зависности од услова наручиоци су обавезни спроводити неки од наведених поступака у конкретном случају требало је спровести отворени поступак за износ од **582.356.430,05 динара**, што није учињено,

-чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1. тачка б. и став 2. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 116/2008).

Доказ:

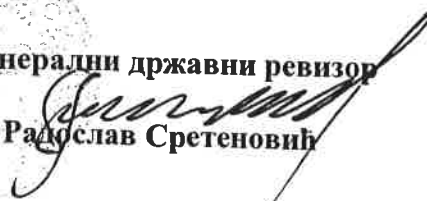
- Наведени уговори под тачком 8
- Наведене привремене ситуације под тачком 8

На основу Закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције у просторијама Јавног предузећа „Србијасас“ Нови Сад, улица Народног фронта 12, ревизију су извела овлашћена лица Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски, државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Драган Урукало, државни ревизор, Данијела Игић, виши саветник, Александра Заграђа, виши саветник, Драгица Потребих, виши саветник, Биљана Момчиловић, виши саветник, Владенка Шеган, виши саветник, Марко Стругаревић, самостални саветник, Марина Бијелић, самостални саветник, Радмила Грбић, саветник, Александар Ђуричић, саветник и Бојан Митровић, саветник.

На основу изложеног,

### ПРЕДЛАЖЕМ

Да против одговорних лица покренете прекршајни поступак и по окончању истог за извршени прекршај изрекнете казну у складу са законом.

Генерални државни ревизор  
  
Радослав Сретеновић



Small, faint markings or characters in the top-right corner, possibly a page number or a small stamp.





Република Србија  
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО  
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ  
КТ. бр. 6949/15  
03. 10. 2016. год.  
Београд  
МРР/ГК

СРБСКА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА	
06 OCT 2016	
713-2332/2011-01	

31

**ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА**

**БЕОГРАД**

**Веза: ваш број 713-2332/2011-01**

Поводом вашег дописа под напред наведеним вашим бројем од 26.09.2016. године обавештавамо вас да је у току предистражни поступак који се води пред Првим основним јавним тужилаштвом у Београду против Љубомира Стожинића због продуженог кривичног дела Злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. у вези члана 61. КЗ.

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**  
Зона Илиевски





Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 713-2332/2011-01  
Датум: 28. 12. 2011. године  
Београд

12

П Р И М Љ Е Н О У ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ  29 .12. 2011  Бр. _____
--

ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД  
Савска 17а

На основу члана 41. Став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС“, број 101/2005,54/2007 и 36/2010) и на основу члана 280 Закона о кривичном поступку („Службени гласник РС“, бр.72/2011), подносим као надлежном

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

1. Љубомира Стожинића, рођеног \_\_\_\_\_ године у \_\_\_\_\_ од \_\_\_\_\_ са пребивалиштем \_\_\_\_\_, помоћника генералног директора за зависна лица и синдикат Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд.

У својству службеног лица, помоћника генералног директора за зависна лица и синдикат Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд у току 2010.године, искоришћавањем и прекорачењем свог службеног овлашћења :

Због основане сумње да је:

-вршио оверавање рачуна и тиме потврђивао њихову исправност за плаћање предузећу за железничко угоститељство и туризам “Желтурист“ Београд за услуге бањског смештаја на име рекреативног одмора, иако се ти рачуни не могу сматрати рачуноводственим исправама у смислу члана 9. став 2. Закона о рачуноводству и ревизији („Службени гласник РС“, бр.46/06 и 111/09), јер не садрже битне елементе на основу којих би се утврдило да ли су корисници рекреативног одмора, били запослени Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд, па је тако наведене услуге користило 331 лице који нису запослени Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд, чиме је причињена штета наведеном предузећу у износу од 4.192.020,00 динара.

-вршио оверавање за плаћање трошкова репрезентације на основу рачуна који се такође не могу сматрати рачуноводственом исправом у смислу члана 9. став 2. Закона о рачуноводству и ревизији, обзиром да не садрже све битне елементе из којих би се утврдило да ли је трошак настао по основу пословања предузећа, а такође је утврђено да је оверио за плаћање рачуне у износу од 9.064.923,40 динара које су користили председници и представници организација синдиката који према одредбама члана 5 важећег Правилника репрезентацији Јавног железничког транспортног предузећа „Београд“ Београд, немају право на коришћење трошкова репрезентације.

-вршио оверавање рачуна и тиме потврђивао њихову исправност за плаћање Заводу за здравствену заштиту радника „Железнице Србије“ на име стоматолошких услуга за запослене, чланове њихових породица и пензионере Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд, иако су неведене стоматолошке услуге од 2006.године сходно одредбама члана 41. Закона о здравственом осигурању („Службени гласник РС“, бр.107/2005 и 109/2005) изузете и не финансирају се из средстава обавезног здравственог осигурања, па је тиме наступила имовинска штета у износу од 17.885.000,00 динара,

-чиме би извршио кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1. Кривичног законика Републике Србије („Службени гласник РС“, бр.85/05,88/05 исправка,107/05).

## 2. Одговорних лица у Сектору за финансијско рачуноводствене послове и одговорних лица у Кабинеу генералног директора

Због основане сумње да су:

-вршили оверавање за плаћање трошкова репрезентације на основу рачуна који се не могу сматрати рачуноводственом исправом, обзиром да не садрже све битне елементе из којих би се утврдило да ли је трошак настао по основу пословања предузећа односно у исправама није наведено у које сврхе и намене су утрошена средства, тако да је извршено евидентирање и плаћање наведених услуга и то без икаквих провера, па је тиме наступила имовинска штета у износу од 37.622.085,32 динара,

-вршили уплату у Фонд за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених у износу 0,2% масе средстава исплаћених на име зарада, а да пре дозначене уплате без икаквог увида и провере нити било каквих извештаја како се наведена средства троше, па је тиме наступила имовинска штета у износу од 24.153.000,00 динара,

чиме би извршили кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359 став 1. Кривичног законика Републике Србије („Службени гласник РС“, бр.85/05,88/05 исправка,107/05).

## ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Државна ревизорска институција на основу Закључка о спровођењу ревизије Генералног државног ревизора број 400-1171/2011-01 од 19.04.2011.године, извршила је ревизију финансијских извештаја и правилности пословања за 2010.годину код Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд, преко својих овлашћених лица:Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски, државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Биљана Момчиловић виши саветник, Данијела Игић, виши саветник, Марко Стругаревић, самостални саветник, Марина Бијелић, млађи саветник, о чему је сачињен Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања за 2010.годину број 400-1171/2011/01 од 28.12.2011.године.

У поступку ревизије је утврђено да су услуге бањског смештаја запослених радника ради очувања здравствене способности и спречавања настанка инвалидности исказане у износу од 22.888.000,00 динара за 2010.годину и односе се на услуге пружене од стране Предузећа Желтурист доо, Београд.

Предузеће нема Правилник којим је регулисано коришћење услуга бањског лечења, евиденције са именима запослених, чланова уже породице и трећих лица која су користила наведене услуге. Ревизијом је утврђено да је Предузеће са „Желтурист“ д.о.о. Београд, током 2010. године, закључивало уговоре о пружању услуга бањског лечења по сменама са утврђеним ценама пансиона за свако лице појединачно у износу од 1.890,00 динара по особи. За пружене услуге од стране „Желтурист“ д.о.о Београд, Предузећу су достављени ваучери без података о лицима, односно корисницима наведених услуга. За извршене услуге од стране „Желтурист“ доо Београд, испостављене су фактуре за коришћење услуга у хотелу Железничар у Врњачкој Бањи у износу од 11.748 хиљада динара, и фактуре за коришћење услуга хотела Железничар у Врањској Бањи у износу од 11.140.000,00 динара, што укупно чини 22.888.000,00 динара. Уз фактуре су приложени ваучери из којих није могуће утврдити на која се лица односе наведене услуге.

Такође, Предузеће не располаже са подацима да ли су сви ваучери искоришћени или су фактурисани и плаћени и они по основу којих услуге нису ни извршене, као и да ли су сви који су користили услуге запослени ЈП Железнице Србије.

У поступку ревизије утврђено је да услуге бањског лечења у Врањској и Врњачкој бањи за укупно 1730 корисника износе 22.888.000,00 динара као и да услуге рекреативног одмора у одмаралиштима у Црној Гори у Шушњу и Сутомору износе 18.185.000,00 динара, што чини укупно 41.073.000,00 динара. Предузеће нема општи акт којим су регулисани услови и критеријуми за поделу ваучера запосленим и другим физичким лицима, односно да се погодности чине запосленим и другим физичким лицима, без икаквих критеријума о расподели наведених ваучера.

Увидом у књиговодствену документацију у хотелу „Железничар“ у Врњачкој Бањи, утврђено је да је у 2010. години рекреативни одмор користило 888 радника у вредности од 11.748.000,00 динара. Од поменутог броја, 331 радник се не налази на списку запослених у ЈП „Железнице Србије“. На основу упоредних података о лицима која су користила услуге у хотелу и лица која су запослена код ЈП Железнице Србије, утврдили

смо да су ваучери дељени ван система Предузећа, односно да су услуге бањског лечења користила лица ван радног односа Предузећа, а за које је Предузеће накнадило трошкове лица која нису запослена. У поступку ревизије смо утврдили да је Предузеће извршило укупно плаћање за услуге које су користила лица, која нису запослена у Предузећу у износу од 4.192.020,00 динара.

Сагласност на плаћање фактура испостављених од стране „Желтурист“ д.о.о. и КСР Београдтурс је потписивао Помоћник директора за зависна лица и синдикат.

Доказ:Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“

Стране 112 и 113

Списак лица(203) са ЈМБГ и пребивалиштем која нису запослена у ЈП „Железнице Србије“ и ваучери, а користила су услуге бањског смештаја на име рекреативног одмора у Врњачкој Бањи у хотелу „Железничар“.

Програмом пословања Предузећа за 2010. годину планирани су трошкови репрезентације у износу од 60.000.000,00 динара. Коришћење средства репрезентације Предузеће је регулисало Правилником о репрезентацији који је усвојио Управни одбор Предузећа дана 24.01.2002. године.

Трошкови репрезентације у 2010.години, исказани су у износу од 70.175.761,96 динара и нису у оквиру предвиђеног Програма пословања Предузећа за 2010. годину, односно прекорачени су у износу од 10.175.761,96 динара. Планирани трошкови репрезентације за 2010. годину према Програму пословања Предузећа износе 60.000.000,00 динара.

У поступку ревизије је утврђено да Предузеће није испоштовало члан 5. Правилника о репрезентацији којим је предвиђено да средства за репрезентацију не могу бити већа од износа средстава одобрених финансијским планом Предузећа и члан 8. Правилника о репрезентацији којим је предвиђено да се у Сектору за финансијско књиговодство води евиденција о утрошеним средствима за репрезентацију по носиоцима права коришћења репрезентације и да директор Сектора за финансијско књиговодство једанпут у три месеца доставља Управном одбору извештај о износу и начину утрошених средстава за репрезентацију.

У члану 7. став 2 наведеног Правилника регулисано је да је лице које је оверило рачун за учињене издатке за репрезентацију, дужно да назначи у које су сврхе та средства коришћена. Улазне фактуре које се односе на репрезентацију оверава помоћник генералног директора за зависна лица и синдикат, иако исте не садрже опис у које сврхе су учињени издаци. Такође, одговорни радници за ликвидацију и контролу улазних фактура у служби за финансије Предузећа оверавају наведене фактуре за репрезентацију, иако исте не садрже опис у које сврхе су учињени издаци.

Предузеће је исказало трошкове угоститељских услуга – „пословни ручкови“ у износу од 46.687.008,72 динара. Расходи који су евидентирани се односе на угоститељске услуге извршене у ресторанима „Желтурист“ д.о.о., Београд. Провером веродостојности и документованости утврдили смо да не постоје извештаји или докази да су наведени расходи настали у сврху посла и пословне сарадње.

У поступку ревизије је утврђено да се у оквиру трошкова угоститељских услуга – „пословни ручкови“ износ од 9.064.923,40 динара (књиговодствено обухваћен налозима за књижење број: 328, 395, 520, 602, 741, 958, 1065, 1115, 1257, 1426, 1451,

1607, 1610, 1688, 1793, 1808, 1846, 1867, 1937, 2003, 2020, 2028 – колана 1 у табели) односи на трошкове које су користили председници и представници организација синдиката који према одредбама члана 5 важећег Правилника репрезентацији Јавног железничког транспортног предузећа „Београд“ Београд, немају право на коришћење трошкова репрезентације Из приложених рачуна на име пружених угоститељских услуга, осим потписа корисника услуга није назначено нити постоје извештаји да су наведени трошкови настали у сврху посла и пословне сарадње.

Налог за књижење (1)	Назив пружаоца услуга (2)	Број рачуна (3)	Датум (4)	Износ у динарима (5)	Корисник услуга (6)	Ресторан (7)
1846	Желтурист, Београд, Београд	120087	02.07.2010	66,690.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд, Београд	120090	02.07.2010	65,470.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд, Београд	120216	23.12.2010	349,151.00	Тувић Маринко, Зоран Антић, М.Стефановић, Белојевић Татјана	Ресторан Романтика, Ресторација Београд, Ресторан Макиш, Бифе Коначиште
	Желтурист, Београд, Београд	120217	23.12.2010	771,759.50	Тувић Маринко, Ристић Срђан, Зоран Антић, Белојевић Татјана	
2028	Желтурист, Београд	120229	31.12.2010	243,708.00	Милутин Данић	Ресторан Хотела Београд и Ресторан Романтика
2020	Желтурист, Београд	120228	31.12.2010	112,975.00	Милутин Данић	Ресторан Хотела Београд и Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	120227	31.12.2010	144,255.00	Милутин Данић	Ресторан Хотела Београд и Ресторан Романтика
602	Желтурист, Београд	502 1570	18.05.2010	31,175.00	Зоран Милетић	Ресторан Хотела Београд
520	Желтурист, Београд	11381	30.04.2010	349,561.00	Мирко Лазич	Ресторан Романтика
328	Желтурист, Београд	502 1294	04.03.2010	19,170.00	Воја Стајић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	10809	17.03.2010	41,855.00	Драган Ђирић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	10790	17.03.2010	47,308.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	10638	04.03.2010	41,863.00	Мирко Лазич	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	10843	19.03.2010	63,669.00	Воја Стајић	Ресторан Романтика
1793	Желтурист, Београд	14989	07.12.2010	32,472.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14938	02.12.2010	15,330.00	Зоран Милетић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14880	30.11.2010	53,417.00	Воја Стајић	Ресторација Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	14918	30.11.2010	184,510.00	Милутин Данић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	504515	04.12.2010	90,000.00	Воја Стајић	Хотел Железничар, Врањска Бања
1688	Желтурист, Београд	150 307	14.11.2010	40,145.00	Перица Ђорђевић	Мотел Шарганска осмица, Мокра Гора
	Желтурист,	502 2097	21.10.2010	22,405.00	Зоран Милетић	Ресторан Хотела

Налог за књижење (1)	Назив пружаоца услуга (2)	Број рачуна (3)	Датум (4)	Износ у динарима (5)	Корисник услуга (6)	Ресторан (7)
	Београд Желтурист, Београд	502 2105	22.10.2010	17,070.00	Зоран Милетић	Београд Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2178	14.11.2010	60,000.00	Мирко Лазић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	14822	23.11.2010	19,420.00	Зоран Милетић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14741	22.11.2010	25,365.00	Зоран Милетић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14749	22.11.2010	23,180.00	Зоран Милетић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14760	22.11.2010	73,197.00	Небојша Никић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	762017	22.11.2010	37,780.00	Мирко Лазић	Ресторан Суботица
395	Желтурист, Београд	11104	08.04.2010	93,450.00	Мирко Лазић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	11132	12.04.2010	54,536.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	11199	15.04.2010	48,000.00	Зоран Антић	Ресторан Макиш
	Желтурист, Београд	14229	19.10.2010	58,000.00	Бранислав Петровић	Ресторан Романтика
1808	Желтурист, Београд	120214	14.12.2010	533,889.50	Миодраг Васић	Ресторан Хотела Београд и Ресторација Ж.С. Београд
958	Желтурист, Београд	13346	23.08.2010	19,160.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13378	25.08.2010	19,730.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	502 1816	30.07.2010	11,330.00	Зоран Милетић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1752	13.07.2010	13,335.00	Зоран Богавац	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1792	23.07.2010	13,150.00	Зоран Милетић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	503181	31.08.2010	110,400.00	Небојша Никић	Хотел Железничар, Врњачка Бања
	Желтурист, Београд	13552	06.09.2010	31,295.00	Зоран Богавац	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	503179	30.08.2010	69,229.50	Небојша Никић	Хотел Железничар, Врњачка Бања
	Желтурист, Београд	12894	27.07.2010	70,100.00	Воја Стајић	Ресторација Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	150187	19.07.2010	45,760.00	Милутин Данић	Мотел Шарганска осмица, Мокра Гора
	Желтурист, Београд	150188	19.07.2010	37,700.00	Милутин Данић	Мотел Шарганска осмица, Мокра Гора
	Желтурист, Београд	502 1748	12.07.2010	22,705.00	Зоран Милетић	Ресторан Хотела Београд
1610	Желтурист, Београд	14635	10.11.2010	10,126.00	Тувић Маринко	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14582	08.11.2010	19,640.00	Воја Стајић	Ресторација Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	14594	08.11.2010	10,197.00	Бошко Дрча	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14528	01.11.2010	18,515.00	Мирко Лазић	
	Желтурист,	14580	08.11.2010	141,990.00	Зоран Милетић	Ресторан Романтика



Налог за књижење (1)	Назив пружаоца услуга (2)	Број рачуна (3)	Датум (4)	Износ у динарима (5)	Корисник услуга (6)	Ресторан (7)
	Београд					
	Желтурист, Београд	14432	02.11.2010	126,500.00	Миланка Радисављевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14570	05.11.2010	124,000.00	Мирослав Стојчић	Ресторан Макиш
	Желтурист, Београд	502 2079	18.10.2010	21,950.00	Зоран Милетић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2091	20.10.2010	20,895.00	Душан Петровић	Ресторан Хотела Београд
1257	Желтурист, Београд	13651	13.09.2010	5,015.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13671	14.09.2010	4,985.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13753	20.09.2010	4,975.00	Зоран Антић	Ресторација Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	13680	15.09.2010	4,995.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13662	14.09.2010	4,995.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	13748	20.09.2010	4,990.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	13745	20.09.2010	4,999.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13576	08.09.2010	4,990.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	13571	08.09.2010	4,900.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	13580	08.09.2010	4,980.00	Драган Ранђеловић	Ресторација Ж.С. Београд
	Желтурист, Београд	13587	08.09.2010	4,983.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13616	09.09.2010	4,985.00	Драган Ранђеловић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	502 1933	07.09.2010	4,450.00	Зоран Антић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1948	11.09.2010	5,000.00	Зоран Антић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	5021897	26.08.2010	3,415.00	Зоран Антић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1887	23.08.2010	3,885.00	Зоран Антић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1914	01.09.2010	4,905.00	Зоран Антић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1932	07.09.2010	4,975.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1928	06.09.2010	4,910.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1952	13.09.2010	4,965.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1881	20.08.2010	4,970.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1922	03.09.2010	5,000.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
1115	Желтурист, Београд	13346	18.08.2010	19,160.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	13378	20.08.2010	19,730.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	502-1813	29.07.2010	7,860.00	Бобавац Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист,	502 1816	30.07.2010	11,330.00	Милетић Зоран	Ресторан Хотела

Налог за књижење (1)	Назив пружаоца услуга (2)	Број рачуна (3)	Датум (4)	Износ у динарима (5)	Корисник услуга (6)	Ресторан (7)
	Београд					Београд
	Желтурист, Београд	502 1752	13.07.2010	13,335.00	Богавац Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1767	16.07.2010	9,990.00	Милетић Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502-1780	21.07.2010	8,430.00	Богдановић Бобан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1792	23.07.2010	13,150.00	Милетић Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502-1796	25.07.2010	3,975.00	Богавац Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1809	28.07.2010	6,225.00	Богдановић Бобан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1857	12.08.2010	4,965.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1862	14.08.2010	3,780.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1863	15.08.2010	2,320.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1867	16.08.2010	4,905.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1860	13.08.2010	5,000.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1870	17.08.2010	4,950.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 1868	16.08.2010	4,225.00	Ђорђевић Перица	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	503170	19.08.2010	5,730.00	Мирко Лазић	хотел Железничар Врњачка Бања
	Желтурист, Београд	13337	18.08.2010	4,985.00	Ранђеловић Драган	Ресторација , Београд
	Желтурист, Београд	13351	18.08.2010	5,000.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
1937	Желтурист, Београд	15166	09.12.2010	198,680.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15167	09.12.2010	224,000.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15168	09.12.2010	229,600.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
1607	Желтурист, Београд	14264	04.06.2010	204,450.00	сжс	ресторан Макиш
	Желтурист, Београд	14267	04.06.2010	185,600.00	Перица Ђорђевић	ресторација , Београд
	Желтурист, Београд	14269	03.06.2010	189,600.00	Ђурић Зоран	Ресторан Романтика
741	Желтурист, Београд	11671	17.05.2010	56,795.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	150151	13.06.2010	31,475.00	Перица Ђорђевић	мотел Шарганска осмица Мокра Гора
	Желтурист, Београд	17228	12.06.2010	55,905.00	Перица Ђорђевић	Јатаре мокра гора
1867	Желтурист, Београд	504530	11.12.2010	37,490.00	Ранђеловић Драган	Желтурист, Врњачка Бања
	Желтурист, Београд	502 2289	11.12.2010	27,140.00	Бошко дрча	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2290	11.12.2010	29,880.00	Бошко дрча	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2301	13.12.2010	6,710.00	Миланка Радисављевић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2307	14.12.2010	4,965.00	Миланка	Ресторан Хотела

Налог за књижење (1)	Назив пружаоца услуга (2)	Број рачуна (3)	Датум (4)	Износ у динарима (5)	Корисник услуга (6)	Ресторан (7)
	Београд				Радисављевић	Београд
	Желтурист, Београд	15236	15.12.2010	12,607.00	Мирко Лазих	ресторација, Београд
	Желтурист, Београд	15159	08.12.2010	16,650.00	Милетић Зоран	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15223	16.12.2010	13,326.00	Милетић Зоран	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15230	17.12.2010	48,728.00	Миловановић Радован	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15183	13.12.2010	19,892.00	Бошко дрча	ПЕРОН ИИ
	Желтурист, Београд	15145	13.12.2010	15,655.00	Бошко дрча	ресторација, Београд
	Желтурист, Београд	15155	08.12.2010	5,029.90	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15202	13.12.2010	4,920.00	Перица Ђорђевић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15205	13.12.2010	8,635.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15212	14.12.2010	4,965.00	Ранђеловић Драган	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	504529	10.12.2010	15,180.00	Мирко Лазих	ВРАЊСКА БАЊА-хотел Зелезничар
	Желтурист, Београд	14919	26.11.2010	145,745.00	Милутин Данић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	502 2321	17.12.2010	2,575.00	Антић Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2316	16.12.2010	2,800.00	Антић Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2315	16.12.2010	4,975.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2311	15.12.2010	4,010.00	Антић Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2310	15.12.2010	4,215.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2228	27.11.2010	19,710.00	Мирко Лазих	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2325	18.12.2010	4,950.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2322	17.12.2010	4,975.00	Небојша Никић	Ресторан Хотела Београд
1426	Желтурист, Београд	12011	15.06.2010	133,590.00	Перица Ђорђевић	ресторација, Београд
	Желтурист, Београд	11967	03.06.2010	147,175.00	нсжс	Ресторан Романтика
1451	Желтурист, Београд	14231	15.10.2010	132,725.00	Милетић Зоран	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	14200	12.10.2010	159,375.00	Милетић Зоран	Ресторан Романтика
1065	Желтурист, Београд	13053	31.07.2010	350,000.00	Петровић Душан	Ресторан Макиш
2003	Желтурист, Београд	120174	14.10.2010	250,985.00	Ђурић Зоран, Данић Милутин	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	120172	14.10.2010	219,563.00	НСЖС	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	120171	14.10.2010	143,353.00	НСЖС	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	120173	14.10.2010	142,881.00	НСЖС	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	120175	14.10.2010	143,135.00	НСЖС	Ресторан Романтика

Налог за књижење (1)	Назив пружаоца услуга (2)	Број рачуна (3)	Датум (4)	Износ у динарима (5)	Корисник услуга (6)	Ресторан (7)
	Београд Желтурист, Београд	15376	24.12.2010	37,785.00	Стојчић М	ресторација, Београд
	Желтурист, Београд	15353	28.12.2010	58,863.00	Мирко Лазић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	502 2252	02.12.2010	30,534.00	Петровић Душан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	15342	27.12.2010	29,510.00	Данић Милутин	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	15352	28.12.2010	57,820.00	Мирко Лазић	Ресторан Романтика
	Желтурист, Београд	502 2266	06.12.2010	27,690.00	Богдановић Бобан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2291	11.12.2010	27,670.00	Богдановић Бобан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2043	07.10.2010	32,623.00	Петровић Душан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2313	15.12.2010	18,055.00	Милетић Зоран	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2313	16.12.2010	20,970.00	Богдановић Бобан	Ресторан Хотела Београд
	Желтурист, Београд	502 2210	23.11.2010	4,993.00	Никић Небојша	Ресторан Хотела Београд
	<b>УКУПНО:</b>			<b>9,064,923.40</b>		

Као доказ да је извршено плаћање рачуна који немају назнаку у које су сврхе наведена средства потрошена, достављамо вам фотокопију рачуна број 120216 у износу од 349.151,00 динара, рачун број 120217 у износу од 771.759,50 динара, рачун број 120229 у износу од 243.708,00 динара, рачун број 120214 у износу 533.889,50 динара, рачун број 13587 у износу од 4.983,00 динара, рачун број 13571 у износу од 4.900,00 динара, рачун број 13616 у износу од 4.985,00 динара, рачун број 13662 у износу од 4.995,00 динара, рачун број 13680 у износу од 4.995,00 динара, рачун број 13748 у износу од 4.990,00 динара, рачун број 13745 у износу 4.999,00 динара, рачун број 5021857 у износу 4.965,00 динара, рачун број 5021862 у износу од 3.780,00 динара рачун број 5021868 у износу од 4.225,00 динара, рачун број 15166 у износу од 198.680,00 динара, рачун број 15167 у износу од 224.000,00 динара, рачун број 15168 у износу од 229.600,00 динара, рачун број 14264 у износу од 204.450,0 динара, рачун број 14267 у износу од 185.600,00 динара, рачун број 14269 у износу од 189.600,00 динара, рачун број 14919 у износу од 145.745,00 динара, рачун број 120174 у износу од 250.985,00 динара, рачун број 120172 у износу од 219.563,00 динара, што укупно износи 4.167.029,00 динара.

Доказ:-Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања

Страна 136,137

-фотокопија наведених рачуна

- фотокопија списка корисника угоститељских услуга

У поступку ревизије је такође утврђено да осим трошкова репрезентације који су користили председници синдиката и представници организација синдиката, трошкове репрезентације су користила и остала запослена лица који према одредбама члана 5. Правилника о репрезентацији Јавног железничког транспортног предузећа

„Београд“Београд, имају право на коришћење трошкова репрезентације.Међутим, и ови рачуни коришћени од осталих запослених лица, који према одредбама члана 5. Правилника о репрезентацији Јавног железничког транспортног предузећа „Београд“Београд, имају право на коришћење трошкова репрезентације за укупан износ од 37.622.085,32 динара, не садрже извештаје о пруженим услугама у циљу пословних активности, односно у исправама није наведено у које сврхе и намене су утрошена средства, тако да се исти не могу сматрати рачуноводственим исправама у смислу члана 9. Закона о рачуноводству и ревизији на основу којих је извршено евидентирање и плаћање наведених услуга и то без икаквих провера.

Доказ: Извештај о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања  
Страна 136,137

У поступку ревизије је утврђено да је вршено плаћање рачуна на име стоматолошких услуга за запослене, чланове њихових породица и пензионере Јавног предузећа „Железнице Србије“у укупном износу од 17.885.000,00 динара, а да за плаћање наведених услуга, није било основа.Наиме, према одредбама члана 41. Закона о здравственом осигурању, наведене услуге су изузете и не финансирају се из обавезног здравственог осигурања.Дакле, наведени износ је морао бити измирен на терет корисника стоматолошких услуга а не из средстава Јавног предузећа „Железнице Србије“, односно на терет јавних средстава.

Доказ: Извештај о ревизији извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“  
Страна 108 и 109

Извештај о извршењу програма специфичне здравствене заштите запослених у ЈП „Железнице Србије“ за I-XII2010.године.

У поступку ревизије је утврђено да према одредбама члана 101 Колективног уговора Предузеће издваја средства од 0,2% на основицу коју чини маса средстава исплаћених на име зарада и уплаћује на рачун Фонда за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених.Средства Фонда расподељују се на све регистроване синдикате у Предузећу.Сви регистровани синдикати су сходно одредбама Правилника о раду Фонда за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених, дужни да доставе извештај о коришћењу средстава Заједничкој комисији за коришћење средстава Фонда који треба да садржи износ уплаћених средстава на рачун синдиката у извештајном периоду ,износ утрошених средстава Фонда у извештајном периоду као и број и структуру запослених за које су коришћена средства Фонда за 2010 годину ,што у конкретном случају није учињено.Износ ових средстава је 24.153.000,00 динара.

Доказ: Извештај о ревизији извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“  
Страна 135

Правилник о раду Фонда за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених.

На основу изложеног ,

### ПРЕДЛАЖЕМ

Да се против осумњиченог спроведе кривични поступак и да буду осуђен за наведено кривично дело.

Прилог:

- Извештај о ревизији извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“:
- фотокопија рачуна
- фотокопија списка корисника угоститељских услуга
- Извештај о извршењу програма специфичне здравствене заштите запослених у ЈП„Железнице Србије“ за I-XII2010.године.
- Упуство о расподели ваучера број:300/2009-623 :
- Решење о именовану Комисије за расподелу ваучера:
- Уговор о пружању стоматолошких услуга број:300/2010-444:
- Правилник о репрезентацији од јануара 2002.године
- Правилник о раду Фонда за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених.



**ГЕНЕРАЛНИ ДРЖАВНИ РЕВИЗОР**

Радослав Сретеновић



Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 713-2332/2011-01  
Датум: 20. 01 2012. године  
Београд  
Макензијева 41

ПРВОМ ОСНОВНОМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД  
Савска 17а

Предмет: Допуна кривичне пријаве број 713-2332/2011-01  
од 28.12.2011. године-веза ваш број  
КТ. број 722/12

Дана 17.01.2012.године у Првом основном јавном тужилаштву у Београду одржан је састанак на којем су присуствовали представници Државне ревизорске институције и основни јавни тужилац и између осталог постигнут је договор да Државна ревизорска институција као подносилац кривичне пријаве против: Љубомира Стожинића, помоћника генералног директора за зависна лица и синдикат Јавног предузећа „Железнице Србије“ Београд, изврши допуну наведене пријаве и сходно наведеном истичемо:

1. У поступку ревизије је утврђено да услуге бањског смештаја запослених радника ради очувања здравствене способности и спречавања настанка инвалидности исказани су у износу од 22.888 хиљада динара и односе се на услуге Предузећа Желтурист доо, Београд.

Предузеће нема Правилник којим је регулисано коришћење услуга бањског лечења, евиденције са именима запослених, чланова уже породице и трећих лица која су користила наведене услуге.

Ревизијом је утврђено да је Предузеће са „Желтурист“ д.о.о. Београд, током године, закључивало уговоре о пружању услуга бањског лечења по сменама са утврђеним ценама пансиона за свако лице појединачно у износу од 1.890,00 динара по особи. За пружене услуге од стране „Желтурист“ д.о.о Београд Предузећу су достављени ваучери без података о лицима, односно корисницима наведених услуга. У поступку ревизије утврђено је да Желтурист д.о.о. издаје ваучер у 4 примерка:

-два примерка даје председнику синдикалне организације ЈП Железнице Србије. У Предузећу постоји 27 синдикалних организација и на који начин и по ком критеријуму оне добијене ваучере расподељују корисницима је предвиђено Упутством о расподели ваучера за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених по којем се нису придржавали. У прилогу достављамо списак регистрованих синдиката са именима председника синдиката.

-један примерак се уз фактуру и копију уговора доставља ЈП Железнице Србије ради плаћања.

-један примерак остаје у евиденцији Желтуриста д.о.о..

У тренутку издавања ни на једном примерку не стоји име и презиме корисника, већ се имена попуњавају на рецепцији хотела на оним примерцима које носи корисник. Један од два наведена попуњена примерка остаје у хотелу, а други примерак хотел доставља Желтуристу у Београду. Примерци који се достављају ЈП Железнице Србије немају име и презиме корисника и нису они који су достављени из хотела.

На исти начин су испостављене фактуре на име пружених услуга од стране КСР Београдтурс д.о.о. Београд, на име рекреативног одмора у одмаралиштима у Црној Гори, у Шушњу и Сутомору, у вредности од 18.185 хиљада динара.

Такође, Предузеће не располаже са подацима да ли су сви ваучери искоришћени или су фактурисани и плаћени и они по основу којих услуге нису ни извршене, као и да ли су сви који су користили услуге запослени радници ЈП Железнице Србије.

У поступку ревизије утврђено је да услуге бањског лечења у Врањској и Врњачкој бањи за укупно 1730 корисника износе 22.888 хиљада динара као и да услуге рекреативног одмора у одмаралиштима у Црној Гори у Шушњу и Сутомору износе 18.185 хиљада динара, што чини укупно 41.073 хиљада динара.

Увидом у књиговодствену документацију у хотелу „Железничар“ у Врњачкој Бањи, утврђено је да је у 2010. години рекреативни одмор користило 888 радника у вредности од 11.748 хиљада динара. Од поменутог броја корисника хотелског смештаја, 331 радник се не налази на списку запослених радника у ЈП Железнице Србије.

Расподелу и контролу реализације ваучера врши комисија од 10 чланова чији је председник Маринковић Јасминка.

**Списак синдиката у а.д. „Железнице Србије“ и имена председника синдиката:**

Ред. Бр.	С И Н Д И К А Т	ПРЕДСЕДНИК СИНДИКАТА	СЕДИШТЕ СИНДИКАТА
1.	СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЧАРА СРБИЈЕ	Мирко Лазић	Београд, Немањина бр. 6
2.	СИНДИКАТ ИЗВРШНИХ СЛУЖБИ СРПСКИХ ЖЕЛЕЗНИЦА	Небојша Никић	Београд, Немањина бр.6
3.	НЕЗАВИСНИ СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЧАРА СРБИЈЕ	Зоран Ђурић	Београд, Милоша Поцерца бр. 10
4.	УНИЈА СИНДИКАТА СРПСКИХ ЖЕЛЕЗНИЦА	Бранислав Петровић	Београд, Немањина бр. 6
5.	НЕЗАВИСНИ СИНДИКАТ МАШИНОВОЋА СРБИЈЕ	Бранислав Петровић	Београд, Немањина бр. 6
6.	СИНДИКАТ РАДНИКА ЖЕЛЕЗНИЧКЕ ИНФРАСТРУКТУРЕ СРБИЈЕ	Перица Ђорђевић	Београд, Милоша Поцерца бр. 10/1V



7.	<b>СИНДИКАТ СТРУЧНИХ СЛУЖБИ ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ</b>	<b>Јован Ђорђевић</b>	Београд, Немањина бр. 6
8.	<b>СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЧКОГ САОБРАЋАЈА СРБИЈЕ „НЕЗАВИСНОСТ“</b>	<b>Драган Стојановић</b>	Ниш, Трг Краља Александра бр. 11
9.	<b>ЖЕЛЕЗНИЧКИ СИНДИКАТ</b>	<b>Маринко Тувић</b>	Београд, Немањина бр. 6
10.	<b>АСНС –ГРАНСКИ СИНДИКАТ ЗАПОСЛЕНИХ У ЖЕЛЕЗ. САОБРАЋАЈУ СРБИЈЕ</b>	<b>Небојша Рашић</b>	Нови Сад, Трг Јаше Томића бр. 4
11.	<b>СИНДИКАТ ИНВАЛИДА РАДА ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ</b>	<b>Томислав Радосављевић</b>	Београд, Немањина бр. 6
12.	<b>СИНДИКАТ ОПЕРАТИВНИХ СЛУЖБИ БЕОГРАД</b>	<b>Светислав Млађеновић</b>	Београд, Немањина бр. 6
13.	<b>УЈЕДИЊЕНИ ГРАНСКИ СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЧАРА СРБИЈЕ</b>	<b>Драган Робовјановић</b>	Београд, Немањина бр. 6
14.	<b>НЕЗАВИСНИ СИНДИКАТ ПРУЖНИХ ДЕОНИЦА „ЧОКА“</b>	<b>Живојин Болесников</b>	Чока, Железничка бр. 5
15.	<b>СИНДИКАТ НОВИНАРА СРБИЈЕ – СИНДИКАТ НОВИНАРА ЈП „ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ“</b>	<b>Аида Стојковић</b>	Београд, Немањина бр. 6
16.	<b>СИНДИКАТ ВУЧЕ СРПСКИХ ЖЕЛЕЗНИЦА</b>	<b>Јован Добросављевић</b>	Београд, Немањина бр. 6
17.	<b>СИНДИКАЛНА ОРГАНИЗАЦИЈА РАДНИКА ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКЕ СТРУКЕ СЕКЦИЈА ЗА ЕТП НИШ</b>	<b>Душан Стојаковић</b>	Ниш, Трг Краља Александра бр. 11/4
18.	<b>СИНДИКАТ ИНФРАСТРУКТУРЕ ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ</b>	<b>Зоран Илић</b>	Београд, Немањина бр. 6
19.	<b>СИНДИКАТ МАШИНОВОЂА</b>	<b>Миомир Мијалковић</b>	Београд, Немањина бр. 6
20.	<b>СРПСКИ СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЧАРА 1884</b>	<b>Видосав Росић</b>	Београд, Немањина бр. 6
21.	<b>СИНДИКАТ УДРУЖЕНИХ ЖЕЛЕЗНИЧАРА</b>	<b>Владан Стојчић</b>	Београд, Немањина бр. 6
	<b>„ЖЕЛЕЗНИЧКИ</b>		Београд,

22.	<b>СИНДИКАТ – ПРВИ МАЈ“</b>	<b>Радомир Нешић</b>	<b>Немањина бр. 6</b>
23.	<b>НЕЗАВИСНИ СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЧАРА ВОЈВОДИНЕ</b>	<b>Драган Мошорински</b>	<b>Београд, Милоша Поцерца бр. 10</b>
24.	<b>СИНДИКАТ „СОЛИДАРНОСТ“</b>	<b>Срђан Ђорђевић – генерални секретар</b>	<b>Зајечар, ул. Омладинска 49</b>
25.	<b>НЕЗАВИСНИ СИНДИКАТ МАШИНОВОЋА ВОЈВОДИНЕ</b>		<b>Зрењанин, ул. Др Васе Савића бр. 1</b>
26.	<b>РЕГИОНАЛНО-ГРАНСКИ СИНДИКАТ ЖЕЛЕЗНИЦЕ СРБИЈЕ</b>	<b>Саша Јоцић</b>	<b>Београд, ул. Немањина бр.6</b>
27.	<b>СИНДИКАТ МАШИНОВОЋА „СОЛИДАРНОСТ“, УЖИЦЕ</b>		<b>Ужице, ул. Хероја Луна бр.8</b>

Сагласност на плаћање фактура испостављених од стране „Желтурист“ д.о.о. и КСР Београдтурс је потписивао Помоћник директора за зависна предузећа.

У поступку ревизије утврђено је да на документима односно фактурама које оверава Љубомир Стожинић (помоћник директора за зависна предузећа) постоје следећа четири обрасца-печата који прате документ односно фактуру од момента пријема до њеног одобравања за плаћање.

1. На првом печату под ознаком “Примљено“ заводи се датум пријема документа у писарници субјекта ревизије;
2. На другом печату под ознаком “Обавеза по овом рачуну је у складу са Законом о јавним набавкама“ потврђује се исправност документа у складу са наведеним законом, а исти оверава Стожинић;
3. На трећем печату под ознаком “Предрачун-рачун исправан за исплату“ потврђује се рачунска, суштинска и законска основаност настале обавезе коју оверава Стожинић;
4. На четвртном печату под ознаком “Књиговодствена исправа са прилозима је потпуна, рачунски тачна и законита и да се може књижити у пословним књигама“ оверава Сектор за финансијско-рачуноводствене послове (одељење за реализацију обавеза) које провера форму фактуре и да ли је потписало овлашћено лице и да ли има депоновани потпис.

Према Решењу о овлашћењима и одговорностима у организацији и поступку измирења обавеза предузећа Анекс упуства I бр.1964/2002 број: 300/2003-26-1964 од 19.03.2003. године Овлашћена служба за платни промет дневне предлоге за плаћање, доставља помоћнику генералног директора за економске послове са документацијом на основу које је сачињен предлог плаћања. Помоћник генералног директора за економске послове, уз потребне консултације са Генералним директором и ресорним члановима

пословодства, својим потписом утврђује коначан приоритет и одобрава исплату обавеза.

Према томе, све радње које су везане за потврђивање рачунске, суштинске и законске основаности настале обавезе (наведене под 2 и 3 ознаке на печатима) се обављају у сектору за зависна предузећа којим руководи Стожинић и који оверава да је документ исправан за исплату, а на основу преноса овлашћења од стране Генералног директора (Пренос овлашћења за оверу улазних и излазних докумената по основу којих се стварају дужничко – поверилачки односи број: 300/2009-400 од 18.03.2009. године и Решења о преносу овлашћења број: 300/2009/533 од 15.04.2009. године на одговорна лица и Решење о преносу овлашћења број: 300/2010-804 од 11.08.2010. године и Овлашћење о преносу овлашћења на одговорна лица број: 300/2010-836 од 24.08.2010. године).

У поступку ревизије није било могуће утврдити која лица осим Стожинића учествују у провери рачунске, суштинске и законске основаности обавезе из разлога што у субјекту ревизије одговорна лица нису хтела да сарађују по овом питању.

2. У поступку ревизије је утврђено да према одредбама члана 101 Колективног уговора Предузеће издваја средства од 0,2% на основицу коју чини маса средстава исплаћених на име зарада и уплаћује на рачун Фонда за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених. Средства Фонда расподељују се на све регистроване синдикате у Предузећу. У складу са Правилником о раду Фонда за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених сви регистровани синдикати су дужни да доставе извештај о коришћењу средстава Заједничкој комисији за коришћење средстава Фонда који треба да садржи износ уплаћених средстава на рачун синдиката у извештајном периоду, износ утрошених средстава Фонда у извештајном периоду као и број и структуру запослених за које су коришћена средства Фонда. У 2010. години износ ових средстава је 24.153 хиљада динара.

У складу са наведеним правилником Заједничка комисија утврђује критеријуме за расподелу средстава, врши контролу коришћења средстава Фонда, у складу са њиховом наменом, саставља периодичне и годишње извештаје о коришћењу средстава Фонда и доставља их Управном одбору Предузећа.

По наведеном питању одговорна лица нису сарађивала у смислу да нам презентирају извештаје о наменској потрошњи наведених средстава, иако смо наведене извештаје тражили више пута.

3. ЈП „ Железнице Србије“ склопили су са зависним предузећем Заводом за здравствену заштиту радника Железнице Србије Уговор број 300/2010-444 дана 21.04.2010 године о пружању стоматолошких услуга којим се услуге пружају запосленим радницима, члановима уже породице и пензионерима. Финансирање стоматолошких услуга врши се тако што 50% цене услуга плаћа пацијент корисник услуга, а 50% ЈП Железница Србије.

- У наведеном уговору констатује се да се у складу са одредбама Закона о здравственом осигурању (Службени гласник РС бр. 107/2005), услуге стоматолошке здравствене заштите, односно прегледи и лечење болести уста и зуба, не финансирају из средстава обавезног здравственог осигурања, осим у случајевима и у обиму предвиђеним чланом 41. Закона. Упркос томе уговор се закључује у циљу омогућавања доступности стоматолошке здравствене заштите запосленима у ЈП Железнице Србије, члановима њихове уже породице и пензионерима.

Одлуку о усвајању Програма о стоматолошкој здравственој заштити запослених у ЈП Железнице Србије за 2010 годину донео је Управни одбор предузећа дана 12.03.2010 године чију вам копију достављамо.

Вредност стоматолошких услуга у 2010 години износи 17.885 хиљада динара Овај износ садржан је у износу од 235.449 хиљада динара колико укупно износе и стоматолошке и остале здравствене услуге које је у 2010 години пружио Завод за здравствену заштиту радника Железнице Србије.

4. У поступку ревизије утврђено је да Предузеће у свом акту о систематизацији послова нема дефинисан опис одговорности руководећег кадра, а што је наведено у Извештају Државне ревизорке институције у делу Интерна контрола.

5. Према Решењу о преносу овлашћења број: 300/2010-804 од 11.08.2010. године рачуне за репрезентацију потписују:

1. Предраг Јанковић – заменик генералног директора за инфраструктуру и превоз
2. Зорна Масал – заменик генералног директора за заједничке послове
3. Душко Бајин – заменик генералног директора за стратегију и развој
4. Милан Максимовић – директор дирекције за инфраструктуру
5. Драган Грујић- директор дирекције за превоз
6. Љубомир Стожинић – помоћник генералног директора за зависна предузећа
7. Дарко Павловић - помоћник генералног директора за економске послове
8. Бојан Илкић – помоћник генералног директора за стратегију и планирање
9. Марија Филиповић – помоћник генералног директора за правне послове, опште послове и људске ресурсе
10. Мирослав Јеремић – помоћник генералног директора за управљање некретнинама
11. Јеша Ерчић - помоћник генералног директора за набавке и централна стоваришта.

**На основу изнетог достављамо Вам:**

- Статут јавног предузећа „Железнице Србије“;
  - Колективни уговор за јавно предузеће „Железнице Србије“;
  - Упуство о расподели ваучера за превенцију радне инвалидности и рекреативни одмор запослених;
  - Ивод из зборника интерних прописа и процедура у економској области пословања предузећа;
  - Одлуку о усвајању Програма о стоматолошкој здравственој заштити запослених у ЈП „Железнице Србије“ за 2010. годину;
  - Фотокопије рачуна на којима постоји ознака печата.
  - Подаци о пословодству које је руководило Предузећем у 2010. години.
- Решење о именовању Комисије за расподелу ваучера број 300/2010-652 од 17.06.2010. године.
- С поштовањем,

  
ГЕНЕРАЛНИ ДРЖАВНИ РЕВИЗОР  
Радослав Сретеновић



Република Србија  
**ВИШИ ПРЕКРШАЈНИ СУД**  
21-Прж. бр. 994/13  
Дана 24.01.2013.г.  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Виши прекршајни суд са седиштем у Београду, у већу састављеном од судија: др Мирјане Шушњаре, председника већа, Радмиле Шаркић и Свјетлане Шобот Блажевић, чланова већа, и судијског помоћника Зорана Вукотића, записничара, одлучујући по окривљеног правног лица “Железнице Србије” АД са седиштем у Београду, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 9-Пр.број 23001/12 од 17.09.2012. године, којим су окривљено правно “Железнице Србије” АД и одговорна лица Милован Марковић, Мирослав Јеремић и Ана Радевић оглашени кривим због прекршаја из члана 121 став 1 и 2 тачка 6 Закона о јавним набавкама и због прекршаја из члана 45 став 1 и 2 тачке 1 и 3 Закона о средствима у својини Републике Србије, на основу члана 91 став 2 и члана 243 Закона о прекршајима, у нејавној седници већа одржаној дана 24.01.2013. године, донео је

### ПРЕСУДУ

Поводом жалбе окривљеног правног лица “Железнице Србије” АД са седиштем у Београду, а по службеној дужности **ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Београду 9-Пр.број 23001/12 од 17.09.2012. године, тако што се прекршајни поступак против окривљеног правног лица “Железнице Србије” АД са седиштем у Београду, одговорних лица Милована Марковића, Мирослава Јеремића и Ане Радевић вођен због прекршаја из члана 121 став 1 и 2 тачка 6 Закона о јавним набавкама и због прекршаја из члана 45 став 1 и 2 тачке 1 и 3 Закона о средствима у својини Републике Србије, **ОБУСТАВЉА** због наступања апсолутне застарелости за вођење прекршајног поступка.

Трошкови прекршајног поступка падају на терет Прекршајног суда у Београду.

### Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Београду 9-Пр.број 23001/12 од 17.09.2012. године окривљено правно лице “Железнице Србије” АД са седиштем у Београду, и одговорна лица Милован Марковић, Мирослав Јеремић и Ана Радевић оглашени су кривим због прекршаја из члана 121 став 1 и 2 тачка 6 Закона о јавним набавкама и због прекршаја из члана 45 став 1 и 2 тачке 1 и 3 Закона о средствима у својини Републике Србије, који су извршени у време и на начин описан у изреци те пресуде. За ове прекршаје осуђени су на јединствене новчане казне у износу од 900.000,00 (деветстотхиљади) динара за правно лице, у износу од 160.000,00 (стошездесетхиљада) динара за одговорно лице Милована Марковића и у износу од по 20.000,00 (двадесетхиљади) динара за одговорна лица Мирослава Јеремића и Ану Радевић и обавезани на накнаду трошкова прекршајног поступка у износу од по 1.000,00 (хиљаду) динара.

Против наведене пресуде пуномоћник окривљеног правног лица изјавио је жалбу из свих законом предвиђених разлога, са предлогом да се ожалбена пресуда преиначи или укине и врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Наиме, Виши прекршајни суд је утврдио да време извршења прекршаја који се окривљеном ставља на терет није тачно одређено већ је само констатовано да је прекршај учињен током 2010. године, па се мора узети да је окривљени наведени прекршај, ако га је уопште учинио, извршио почетком поменуте године-01.01.2010

Поступајући по жалби, Виши прекршајни суд је утврдио да време извршења прекршаја који су окривљенима стављени на терет није тачно одређено већ је само констатовано да је прекршај учињен током 2010. године, па се мора узети да су окривљени наведене прекршаје, извршили почетком поменуте године – 01.01.2010. Самим тим већ у време подношења захтева за покретање прекршајног поступка (26.12.2011. године) била је наступила застарелост права на покретање прекршајног поступка, а како су списи предмета заједно са жалбом у Виши прекршајни суд приспели дана 17.01.2013. године, те како је до дана одлучивања по жалби протекло више од две године, то је сагласно одредби члана 76 Закона о прекршајима наступила апсолутна застарелост за вођење прекршајног поступка у овој правној ствари.

Из наведеног разлога, а у складу са одредбама члана 243 у вези са чланом 216 став 1 тачка 6 Закона о прекршајима, Виши прекршајни суд је преиначио првостепену пресуду и обуставио поступак према свим окривљенима на основу члана 246 Закона о прекршајима, налазећи да су разлози због којих је донео пресуду у корист окривљеног правног лица од користи и за окривљена одговорна лица Милована Марковића, Мирослава Јермића и Ану Радевић који нису изјавили жалбу, и обуставио поступак према окривљенима, јер би његово даље вођење довело до повреде материјалног права на њихову штету из члана 235 став 1 тачка 3 Закона о прекршајима. Како Законом о јавним набавкама и Законом о средствима у својини Републике Србије, нису прописани посебном одредбом рокови за покретање и вођење прекршајног поступка, примењују се одредбе Закона о прекршајима Републике Србије.

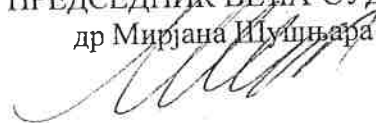
Одлука о трошковима прекршајног поступка донета је на основу члана 131 став 2 Закона о прекршајима.

Због свега изнетог одлучено је као у изреци.

Против ове пресуде жалба није дозвољена.

Пресуђено у Вишем прекршајном суду са седиштем у Београду под бројем 21-ПРЖ-994/13 дана 24.01.2013. године.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА-СУДИЈА  
др Мирјана Пучићара





Република Србија  
ДРЖАВНА РЕВИЗОРСКА ИНСТИТУЦИЈА  
Број: 218-2329/2011-01  
Датум: 28. 05. 2012. године  
Београд  
Макензијева 41

## ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД  
Змаја од Ноћаја 12

Поступајући по наредби тога суда у предмету број 9-Пр. Бр.23001/12 од 30.03.2012.године Државна ревизорска институција благовремено у остављеним року уређује захтев за покретање прекршајног поступка на следећи начин:

На основу члана 41. став 1. Закона о Државној ревизорској институцији („Службени гласник РС”, број 101/2005, 54/2007 и 36/2010) и на основу члана 154. Закона о прекршајима („Службени гласник РС”, број 101/2005, 116/2008 и 111/2009), Државна ревизорска институција, подноси

### ЗАХТЕВ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПРЕКРШАЈНОГ ПОСТУПКА

Против:

1. Јавног предузећа “Железнице Србије” Београд, улица Немањина 6, МБ: 20038284, ПИБ: 103859991, регистровано код Агенције за привредне регистре по Решењу бр. БД 21754/2005 од 17.05.2005. године, одговорно лице као правно лице на основу одредаба Одлуке Владе Републике Србије бр.340-5014/2004-001 („Службени гласник РС“бр.78/04) од 01.10.2004. године, о оснивању Јавног предузећа за управљање јавном железничком инфраструктуром и обављање Јавног превоза у железничком саобраћају “Железнице Србије” Београд.

2. Милована Марковића, рођен . године у општина  
ЈМБГ , ЛК бр. са пребивалиштем у ; улица  
( , генералног директора Јавног предузећа “ Железнице Србије” београд,  
дипломираног електро инжењера, одговорно лице у правном лицу на основу: одредаба  
члана 16.Одлуке Владе Републике Србије бр.340-5014/2004-001 („Службени гласник  
РС“бр.78/04) од 01.10.2004. године, о оснивању Јавног предузећа за управљање јавном  
железничком инфраструктуром и обављање јавног превоза у железничком саобраћају

“Железнице Србије” и одредаба члана 23. и 24. Статута Јавног предузећа за управљање јавном железничком инфраструктуром и обављање Јавног превоза у железничком саобраћају “Железнице Србије” Београд.

3. Мирослава Јеремића, рођен [ ] године у [ ] ИМБГ са пребивалиштем [ ] помоћника генералног директора за послове управљања некретностима Јавног предузећа “Железнице Србије” Београд, магистра наука, одговорно лице на основу одредаба Правилника о систематизацији послова Јавног предузећа “Железнице Србије” Београд и на основу Уговора о раду број 42/2010-52 од 19.07.2010. године.

4. Ане Војин Радевић, рођена [ ] године у Београду, ЈМБГ [ ] ЛК бр [ ] за пребивалиштем [ ] директор Сектора за управљање некретностима Јавног предузећа “Железнице Србије” Београд, дипломирани правник, одговорно лице на основу одредаба Правилника о систематизацији послова Јавног предузећа “Железнице Србије” Београд и на основу Уговора о раду број А-607/2011-78 од 04.01.2011. године.

Због тога што су:

### **Јавно предузећа “Железнице Србије” и Милован Марковић**

1. У својству наручиоца у периоду 01.01. до 31.12.2010. године, вршили набавку из подстицајних средстава Испоруке нових и ремонта шинских возила за 2010. годину, а да том приликом, нису спровели поступак јавне набавке. Наиме, у поступку ревизије је утврђено да је Министарство економије и регионалног развоја иницирало је Програм о условима и начину подстицања производње и ремонта шинских возила у Републици Србији, за потребе ЈП “Железнице Србије”, Београд. Средства за реализацију наведеног Програма обезбеђена су Законом о буџету Републике Србије за 2010. годину. Средства се одобравају произвођачима и ремонтерима шинских возила у Републици Србији, у виду кредита, преко Фонда за развој Републике Србије. Директни корисници су произвођачи и ремонтери шинских возила у Републици Србији, а индиректни корисник је ЈП “Железнице Србије”, Београд.

Ради реализације наведеног Програма ЈП “Железнице Србије” (у својству наручиоца), Београд и Директни корисници закључиће уговоре о производњи, ремонту и испоруци шинских возила.

Влада Републике Србије Закључком број 340-4064/09 од 02.07.2009. године прихватила је Програм о условима и начину подстицања производње и ремонта шинских возила у Републици Србији, за потребе ЈП “Железнице Србије”, Београд. Основне податке за израду Програма припремиле су стручне службе Предузећа, односно Сектор за одржавање возних средстава (ЗОВС), а коначну верзију сачинило Министарство економије и регионалног развоја, које доноси решење о образовању Стручне радне групе за разматрање захтева за одобравање средстава и контролу реализације Програма.

Средства за реализацију Програма о условима и начину подстицања производње и ремонта шинских возила у Републици Србији, за потребе ЈП “Железнице Србије”, Београд обезбеђена су Законом о буџету Републике Србије за 2010. годину у износу



2.148.000 хиљада динара. Услови, начин и активности по питању реализације наведеног Програма су исти као и у 2009. години.

У поступку ревизије утврђено је да није спроведен поступак јавне набавке испоруке нових и ремонта шинских возила за 2010. годину у вредности од 2.148 хиљада динара. Ради реализације наведеног Програма ЈП "Железнице Србије" Београд (у својству наручиоца), и Директни корисници закључивали су уговоре о производњи, ремонту и испоруци шинских возила, без спроведеног поступка јавне набавке, чиме је поступљено супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.(„Службени гласник РС“,бр.116/2008).

Доказ:Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010.годину, страна 39.

2.У својству наручиоца у периоду 01.01.2010. до 31.12.2010. године, иако нису били испуњени услови,спроводили поступке јавних набавки мале вредности-Набавка ауто гума- летњи програм по процењеној вредности 2.500 хиљада динара,уговорене вредности (Уговор број 313/10-1397 од 30.12.2010. године са Невлакор д.о.о. Београд ) у износу од 2.489 хиљада динара и Набавка ауто гума –зимски програм по процењеној вредности 2.541 хиљада динара и уговорена вредност( Уговор број 313/10-1398 од 30.12.2010. године са Невлакор д.о.о. Београд ) у износу од 2.499 хиљада динара.Наиме, у конкретном случају ,наручиоци су за наведене ЈН – 319 и ЈН - 320 били обавезни да планом набавки предвиде као једну набавку ауто гума у отвореном поступку, јер се ради о истоврсним добрима, уместо тога покренута су два поступка јавне набавке мале вредности у укупном износу од 4.988 хиљада динара ("уситњавање" јавне набавке), односно приликом утврђивања вредности поступљено је супротно одредбама члана 37. Закона о јавним набавкама чиме је избегнуто јавно оглашавање, а све у намери да се онемогући учествовање више понуђача и тиме набаве добра по најповољнијој цени. С обзиром да нису испуњени услови из члана 26. Закона о јавним набавкама, Предузеће је спровођењем поступака јавне набавке мале вредности у износу од 4.988 хиљада динара, поступило супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ:Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“,Београд за 2010.годину,страна 40 и 41.

3.У својству наручиоца у периоду 01.01.до 31.12. 2010. године, иако нису били испуњени услови,спроводили поступке јавних набавки мале вредности и то:

ЈН – 35 – набавка туцаника 4.500 м<sup>3</sup> за локације Секција ЗОП Суботица, ЗОП Ниш и ЗОП Београд

Процењена вредност набавке туцаника 4.500 м<sup>3</sup> утврђена је у износу од 2.900 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10-367 од 13.05.2010. године са "Јелен До" а.д., Јелен До у вредности од 2.383 хиљада динара.

ЈН – 178 – набавка туцаника 4.000 м<sup>3</sup> за пругу Шарган Витаси – Кремна

Процењена вредност набавке туцаника 4.000 м<sup>3</sup> за пругу Шарган Витаси – Кремна утврђена је у износу од 2.900 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10-959 од 03.11.2010. године са "Јелен До" а.д., Јелен До у вредности од 2.697 хиљада динара.

Предузеће је покренуло и спровело јавну набавку ЈН – 2 набавка туцаника седиментног порекла 50.000 м<sup>3</sup>, у рестриктивном поступку по партијама процењене вредности од 30.750 хиљада динара. Поред тога, покренуло је две јавне набавке мале вредности ЈН – 35 и ЈН – 178 набавка туцаника седиментног порекла у укупном износу од 5.080 хиљада динара ("уситњавање" јавне набавке), с обзиром да се ради о истоврсним добрима као и код ЈН - 2, односно приликом утврђивања вредности поступљено је супротно одредбама члана 37. Закона о јавним набавкама чиме је избегнуто јавно оглашавање, а с обзиром да нису испуњени услови из члана 26. Закона о јавним набавкама, Предузеће је спровођењем поступака јавне набавке мале вредности у износу од 5.080 хиљада динара поступило супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ:Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010.годину, страна 41.

4. У својству наручиоца у 2010. години, иако нису били испуњени услови,спроводили поступке јавних набавки мале вредности и то:

ЈН – 103 – набавка клима уређаја за потребе заједничких служби

Процењена вредност набавке клима уређаја за потребе Заједничких служби утврђена је у износу од 480 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10-631 од 15.07.2010. године са "Божа Искра" д.о.о., Младеновац у вредности од 479 хиљада динара.

ЈН – 174 – набавка клима уређаја за потребе Дирекције за инфраструктуру

Процењена вредност набавке клима уређаја за потребе Дирекције за инфраструктуру утврђена је у износу од 2.600 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10- 960 од 03.11.2010. године са "Сим електро" д.о.о., Чачак у вредности од 2.592 хиљада динара.

Предузеће је ЈН – 103 и ЈН - 174 требало планом предвидети као једну набавку клима уређаја у отвореном поступку, јер се ради о истоврсним добрима, уместо тога покренута су два поступка јавне набавке мале вредности у укупном износу од 3.071 хиљада динара ("уситњавање" јавне набавке), односно приликом утврђивања вредности поступљено је супротно одредбама члана 37. Закона о јавним набавкама чиме је избегнуто јавно оглашавање, а с обзиром да нису испуњени услови из члана 26. Закона о јавним набавкама, Предузеће је спровођењем поступака јавне набавке мале вредности у износу од 3.071 хиљада динара поступило супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ:Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010.годину,страна 41 и 42.

5 . У својству наручиоца у 2010. години, иако нису били испуњени услови,спроводили поступке јавних набавки мале вредности и то:

#### ЈН – 288 – набавка новогодишњих репрезентативних комплета за пословне партнере

Процењена вредност набавке новогодишњих репрезентативних комплета за пословне партнере утврђена је у износу од 2.900 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10-1394 од 30.12.2010. године са "Желнид" а.д., Београд у вредности од 2.888 хиљада динара.

#### ЈН – 289 – набавка новогодишње репрезентације вишеслојног календара

Процењена вредност набавке новогодишње репрезентације вишеслојног календара утврђена је у износу од 1.500 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10-1395 од 30.12.2010. године са "Global Media Office" д.о.о., Земун у вредности од 1.386 хиљада динара.

#### ЈН – 292 – набавка новогодишње репрезентације роковника

Процењена вредност набавке новогодишње репрезентације роковника утврђена је у износу од 2.800 хиљада динара. Предузеће је закључило Уговор број 313/10-1392 од 30.12.2010. године са "Желнид" а.д., Београд у вредности од 2.765 хиљада динара.

Предузеће је ЈН - 288, ЈН - 289 и ЈН - 292 требало планом предвидети као једну набавку репрезентације у отвореном поступку, јер се ради о истоврсним добрима, уместо тога покренута су три поступка јавне набавке мале вредности у укупном износу од 7.039 хиљада динара ("уситњавање" јавне набавке), односно приликом утврђивања вредности поступљено је супротно одредбама члана 37. Закона о јавним набавкама чиме је избегнуто јавно оглашавање, а с обзиром да нису испуњени услови из члана 26. Закона о јавним набавкама, Предузеће је спровођењем поступака јавне набавке мале вредности у износу од 7.039 хиљада динара поступило супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ:Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“,Београд за 2010.годину,страница 42.

6.У својству наручиоца у периоду 01.01. до 31.12.2010. године, спроводили поступак јавне набавке услуга ЈН – 6 – набавка услуге израде Идејног пројекта модернизације пруге Стара Пазова - Нови Сад,по преговарачком поступку (члан 24.став 1.тачка 3. Закона о јавним набавкама), иако код наведене јавне набавке,није било техничких разлога да набавку може испунити само одређени понуђач.Наиме, поступком ревизије је утврђено да је Одлуку о покретању поступка јавне набавке услуге израде Идејног пројекта модернизације пруге Стара Пазова - Нови Сад, донео је генерални директор Предузећа дана 12.10.2010. године по преговарачком поступку без објављивања јавног позива (члан 24. став 1. тачка 3. Закона о јавним набавкама). Процењена вредност набавке утврђена је у износу од 250.000 хиљада динара.

Према наведеној Одлуци, набавка услуге израде Идејног пројекта модернизације пруге Стара Пазова - Нови Сад спроводи се по преговарачком поступку, јер је може испунити само Саобраћајни институт ЦИП д.о.о., Београд, с обзиром да је израдио генерални пројекат и студију оправданости и генералног пројекта за реконструкцију и модернизацију пруге Стара Пазова - Нови Сад – Суботица – Државна граница, на основу Закључка Управног одбора Предузећа од 17.02.2003. године. Управни одбор Предузећа донео је Одлуку о набавци услуге израде наведене документације од свог зависног правног лица Саобраћајног института ЦИП д.о.о., Београд, у складу са чланом 3. став 1. тачка 1. подтачка в. Закона о јавним набавкама. Предузеће је закључило Уговор са Саобраћајним институтом ЦИП д.о.о., Београд дана 19.01.2004. године и Анекс Уговора дана 04.04.2005. године. Генерални пројекат и студија оправданости генералног пројекта су прихваћени од стране ревизионе комисије Министарства животне средине и просторног планирања од 14.07.2010. године у форми Извештаја о извршеној стручној контроли.

Комисија за јавну набавку је у Извештају од 25.10.2010. године навела да је Саобраћајни институт ЦИП д.о.о., Београд у понуди навео цену од 306.196 хиљада динара и да је коначно понудио цену од 303. 000 хиљада динара. Ребалансом Плана набавки за 2010. годину утврђена је нова процењена вредност у износу од 303.000 хиљада динара.

Предузеће је закључило Уговор број 300/2010-1128 од 11.11.2010. године са Саобраћајним институтом ЦИП д.о.о., Београд у вредности од 303.000 хиљада динара.

Утврђено је у поступку ревизије да се у конкретном случају ради о услугама израде Идејног пројекта модернизације пруге Стара Пазова - Нови Сад, које се у смислу спровођења поступка јавне набавке не могу везати за набавку израде генералног пројекта и студије оправданости генералног пројекта за реконструкцију и модернизацију пруге Стара Пазова - Нови Сад – Суботица – Државна граница. Уговор је закључен 11.11.2010. године, а прва привремена ситуација испостављена 12.11.2010. године у износу од 283.060 хиљада динара. На тај начин, Предузеће је поступило супротно начелима и одредбама члана 9. и 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ:Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“,Београд за 2010.годину,страна 43.

7. У својству наручиоца у периоду 01.01.до 31.12. 2010. године, вршили набавку услуга (од бивших зависних предузећа) у износу од 1.919.794 хиљаде динара, а да том приликом иако обавезни, нису спроводили поступке јавних набавки и то од предузећа:

- "Желнид" д.о.о. Београд у износу од 155.652 хиљада динара
- Друштво за одржавање зграда д.о.о. Београд у износу од 338.084 хиљада динара
- Друштво за заштиту од пожара и обезбеђење објеката и имовине д.о.о. Београд у износу од 290.185 хиљада динара
- "Желтурист" д.о.о. Београд у износу 444.782 хиљада динара
- "Фершпед" а.д. Београд у износу од 5.117 хиљада динара
- "Нега кола и ДДД" д.о.о. Београд у износу од 200.991 хиљада динара
- "Желвоз" д.о.о Смедерево у износу од 424.577 хиљада динара

"КСР Београдтурс" д.о.о. Београд у износу од 60.406 хиљада динара, или укупно 1.919.794 хиљада динара.

Набавке наведених услуга у току 2010. године Предузеће је вршило са образложењем да је оснивачким актима наведено да оно као оснивач обезбеђује услове за почетак рада новооснованих зависних правних лица. Међусобна права и обавезе између Оснивача и зависних правних лица по питањима начина обављања делатности, извршења финансијских обавеза, преузимања радника, расподеле добити, начина остваривања међусобне сарадње и другим, регулисаће се Уговором. Зависна правна лица ће од Оснивача преузети раднике који су радили на пословима из делатности за које се исти оснивају. Управни одбор Предузећа донео је Одлуку дана 13.09.2005. године о преносу оснивачких права и уделе на Републику Србију у напред наведенеим зависним правним лицима. На тај начин наведена зависна правна лица постала су правна лица која више нису повезана са Предузећем, али су задржала погодности у односима са Предузећем које су имала и док су била зависна правна лица.

Предузеће је позивајући се на одредбе члана 4. Уговора о преносу оснивачких права у предузећима између Предузећа и Владе Републике Србије којим су уговорне стране сагласне да, ради обезбеђивања континуитета пословања и ликвидности, бивша зависна лица наставе са вршењем услуга за Предузеће, а најкасније до окончања приватизације, у току 2010 године исказало набавке услуга од бивших зависних лица у износу од 1.919.794 хиљада динара, без спровођења поступка јавне набавке и на тај начин поступило супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама ,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121.став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010. годину, страна 43 и 44.

8. У својству наручиоца у периоду 01.01. до 31.12.2010., године, вршили набавку услуга-Развој пројеката о некретнинама у износу од 74.429 хиљада динара, од предузећа „Прон-инвест“ д.о.о., Београд, а да том приликом, нису спроводили поступак јавне набавке. Наиме, предузеће за развој пројеката о некретнинама „Прон-инвест“ д.о.о., Београд и након приватизације је обављало послове везане за станове и стамбену проблематику Предузећа, а на основу закљученог уговора од 19.01.2007. године, односно без спроведеног поступка јавне набавке. Поред наведеног уговора, закључен је и уговор о обављању послова поступка експропријације, број 300/2006-1566 од дана 23.08.2006. године, на основу кога Предузеће поверава послове Друштву за развој пројеката о некретнинама „Прон-инвест“ д.о.о., Београд у 2008., 2009. и 2010. години, у периоду након извршене приватизације. Тако, Предузеће је евидентирало по основу напред наведених уговора вредност од 104.773 хиљада динара за 2008. годину, вредност од 46.900 хиљада динара за 2009. годину и вредност од 74.429 хиљада динара (веза Напомена 8.2.4.) за 2010. годину, што чини укупно 226.102 хиљада динара.

У поступку ревизије утврђено је да је Предузеће за период 01.01. до 31.12. 2010. године, поверавало послове вршења услуга Друштву за развој пројеката о некретнинама „Прон-инвест“ д.о.о., Београд на основу уговора који су закључени без спроведеног поступка у складу са Законом о јавним набавкама износу од 74.429 хиљада динара, што је поступљено супротно одредбама члана 20. Закона о јавним набавкама,

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 121. став 1 тачка 6 и став 2 Закона о јавним набавкама.

Доказ: Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010. годину, страна 55.

### **Јавно предузећа „Железнице Србије“, Мирослав Јеремић и Ана Радевић**

Због тога што су:

1) У својству корисника непокретности и корисника покретних ствари, нису достављали податке Републичкој дирекцији за имовину Републике Србије, о стању и променама средстава у својини Републике Србије у смислу члана 15. Уредбе о евиденцији и попису непокретности и других средстава у државној својини („Службени гласник РС“, број 27/96), што је поступљено супротно одредбама члана 11. а у вези члана 10. став 3. Закона о средствима у својини Републике Србије („Службени гласник РС“, број 53/95, 3/96, 54/96, 32/97, и 101/2005),

- чиме су извршили прекршај кажњив по члану 45. став 1. тачка 1. и тачка 3. и став 2. Закона о средствима у својини Републике Србије.

Доказ: Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010.годину, страна 67 и 68.

**Јавно предузећа „Железнице Србије“, Мирослав Јеремић и Ана Радевић**

2) У својству корисника непокретности и корисника покретних ствари издавали непокретности под закуп у укупној површини 749.161,29 м<sup>2</sup>, а да при том, нису имали сагласност Републичке дирекције за имовину Републике Србије, што је поступљено супротно одредбама члана 8. Закона о средствима у својини Републике Србије („Службени гласник РС“, број 53/95, 3/96, 54/96, 32/97, и 101/2005),

- чиме су извршили прекршај, кажњив по члану 45. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о средствима у својини Републике Србије.

Доказ: Нацрт извештаја о ревизији финансијских извештаја и правилности пословања Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд за 2010.годину, страна 67 и 68.

На основу Закључка о спровођењу ревизије генералног државног ревизора Државне ревизорске институције, ревизија је изведена у периоду од 11.05.2011. године до 30.10.2011. године у просторијама Јавног предузећа „Железнице Србије“, Београд, Немањина бр.6. Ревизију су извела овлашћена лица Државне ревизорске институције Маринко Вранковић, овлашћени државни ревизор, Гордана Нахајовски, државни ревизор, Слободан Мијаиловић, државни ревизор, Биљана Треболевац, виши саветник, Данијела Игић, виши саветник, Марко Стругаревић, самостални саветник и Марина Бијелић, млађи саветник.

На основу изложеног,

**ПРЕДЛАЖЕМ**

Да против одговорних лица покренете прекршајни поступак и по окончању истог за извршени прекршај изрекнете казну у складу са законом.



**Генерални државни ревизор**

**Владослав Сретеновић**

